

平成22年度 事務事業評価シート（平成21年度実績分）

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------|--------------|-------------|-------------------------|--------|--------------|----|--------------|----|----|--|
| 事務事業名 | 公共下水道ポンプ場維持費 | | 部課コード | 1610 | 予算事業科目 | 110102010220 | 事 | 単 | 区分 | 継続 | |
| 所管部署 | 担当部局 | 都市建設部 | 部局長名(2次評価者) | 海治 甲太郎 | | 個別事務 | 全部 | 110102010220 | - | | |
| | 担当部署 | 下水道保全課 | 所属長名(1次評価者) | 久保 一夫 | | | | | - | | |
| | 電話番号 | 088-823-9472 | E-mail | 161000@city.kochi.lg.jp | | | | | - | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | |
|--------------|------------------------|----|---------------------|--------|--------------------------------------|
| 予算科目(平成21年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | |
| 会計 | 11 下水道事業特別会計 | 目標 | 03 C環境と共生する安全で快適な都市 | 政策基本方針 | すべての市民が安全で、安心して暮らせる快適な生活環境づくりを推進します。 |
| 款 | 01 下水道費 | 政策 | 05 快適で安全な生活環境づくり | | |
| 項 | 02 下水道施設費 | 施策 | 04 下水道整備 | | |
| 目 | 01 公共下水道維持費 | 区分 | 05 その他の下水道事業 | | |

2 事業の根拠

| | | |
|--------------|--------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | 下水道法第3条, 下水道維持管理指針 | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | | |
| その他(計画, 覚書等) | | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | |
|------|----------------|---|------------------|--------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 公共下水道ポンプ場19機場 | | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | 公共下水道を適切に管理していくことにより、快適な生活環境を確保し、また降雨時に市民の命と財産を守る。 | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 維持管理は修繕及び請負工事を実施。運転管理及び点検業務は民間会社に委託。水防業務は、市の水防体制及び運転委託業者のポンプ場運転体制で対応。 | 事業開始年度 | 昭和26年度 |
| | | | 事業終了年度 | - |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | <ul style="list-style-type: none"> ●ポンプ場施設の維持管理。 ●ポンプ場設備の日常点検及び修理修繕。 ●ポンプ場設備の整備工事。 ●水防時の内水排除。 ●緊急時の故障対策。 | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | |
| | A | 浸水災害ゼロ | ポンプ場設備起因の浸水災害の件数 | |
| | B | | | |
| | C | | | |

4 事業の実績等

| | | | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(計画) | 備考欄 | | |
|------------------|---------|---------------|-----------|----------|----------|------------|---------|--|---------|
| 成果指標 | A | 浸水災害ゼロ | 目標 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | | |
| | | | 実績 | 100% | 100% | 100% | | | |
| | B | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| C | | 目標 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| 投入コスト | ①事業費 | 決算額 (千円) | | 270,793 | 376,467 | 443,424 | 491,900 | | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | | 76,500 | | 81,500 |
| | | | 県費 (千円) | | | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | | | | 81,500 |
| | | | その他 (千円) | | 35,245 | 44,349 | 58,541 | | 53,286 |
| | | | 一般財源 (千円) | | 235,548 | 332,118 | 308,383 | | 275,614 |
| | | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | | |
| | ②概算人件費等 | 人件費等 (千円) | | 60,000 | 67,500 | 52,500 | 82,500 | | |
| | | 正規職員 (千円) | | 60,000 | 67,500 | 52,500 | 82,500 | | |
| | | その他 (千円) | | | | | | | |
| | | 人役数 (人) | | 8.00 | 9.00 | 7.00 | 11.00 | | |
| | | 正規職員 (人) | | 8.00 | 9.00 | 7.00 | 11.00 | | |
| | | その他 (人) | | | | | | | |
| 総コスト= ① + ② (千円) | | 330,793 | 443,967 | 495,924 | 574,400 | | | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 969 | 1,303 | 1,460 | | 総コスト/年度末人口 | | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 341,544 | 340,695 | 339,714 | | | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

本事業ではポンプ場19機場97台のポンプ設備の維持管理を行っているが、一部設備では老朽化が進み、交換部品の製造中止や部品在庫がなくなるなど、維持管理経費の増大化が避けられない状況となっている。このため21年度は、塩谷ポンプ場No.1ポンプ及び電気設備の更新、海老ノ丸・薊野・秦ポンプ場の長寿命化工事などの認証工事を行い、整備費の軽減化を図ることができた。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 22 年 9 月 28 日）

| 評価項目 | | 評価基準 | 1次 | 平均点数 | 評価内容の説明 |
|----------|---|--------------------|--|------|--|
| 事業実施の必要性 | ① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく | A | 5.0 | 本事業は「安全なまちづくり」の重要な部分を担う事業であり、市民ニーズも増大している。 |
| | | B (3) 一部結びつく | | | |
| | | C (1) あまり結びつかない | | | |
| | | D (0) 結びつかない | | | |
| | ② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している | A | | |
| | | B (3) 横ばいである | | | |
| | | C (1) 少ない、減少している | | | |
| | | D (0) ほとんどない | | | |
| 事業内容の有効性 | ③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している | A | 5.0 | 事業の目標は「浸水災害0」であり、十分達成している。 |
| | | B (3) 概ね達成している | | | |
| | | C (1) あまり順調ではない | | | |
| | | D (0) 十分な成果を望めない | | | |
| | ④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である | A | | |
| | | B (3) 概ね妥当である | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | |
| | | D (0) 見直しが必要である | | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない | A | 5.0 | ポンプ場の運転管理、日常点検を民間に委託しており実施済みである。 耕地課、河川水路課などの雨水排水施設の管理も一元的に行っており、概ね効率的にできている。 |
| | | B (3) 行政主体が望ましい | | | |
| | | C (1) 検討の余地はある | | | |
| | | D (0) 十分可能である | | | |
| | ⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない | A | | |
| | | B (3) 概ね効率的にできている | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | |
| | | D (0) 十分可能である | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い | A | 5.0 | 市民の生命・財産を守るための事業であり、極めて公平性が高い。 |
| | | B (3) 概ね保たれている | | | |
| | | C (1) 偏っている | | | |
| | | D (0) 公平性を欠いている | | | |
| | ⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である | A | | |
| | | B (3) 概ね適正な負担割合である | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | |
| | | D (0) 検討すべきである | | | |
| 総合点 | 20.0 | 総合評価 | ○ A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | |
| | | | B 経費削減に努め事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | |
| | | | C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) | | |
| | | | D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 22 年 9 月 29 日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--|
| ○ A 事業継続 | 市民の生命・財産を守る重要な役割を担っており、技術の伝承に努めながら、事業を継続していく必要がある。 |
| B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項