

平成22年度 事務事業評価シート（平成21年度実績分）

| | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|--------------|-------------|----------------------------|--------|--------------|--------------|---|----|----|--|
| 事務事業名 | ごみ収集車購入費 | | 部課コード | 1808 | 予算事業科目 | 010403010191 | 事 | 単 | 区分 | 継続 | |
| 所管部署 | 担当部局 | 環境部 | 部長名(2次評価者) | 明神 公平 | | 個別事務 | 010403010191 | - | | | |
| | 担当部署 | 環境業務課 | 所属長名(1次評価者) | 上野 昇一 | | | - | | | | |
| | 電話番号 | 088-884-3144 | E-mail | kc-180800@city.kochi.lg.jp | | | - | | | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|----|----------------------|--------|---|--|--|--|--|--|--|
| 予算科目(平成21年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | | | | | | |
| 会計 | 01 一般会計 | 目標 | 03 C環境と共生する安全で快適な都市 | 政策基本方針 | 市民・事業者・行政が一体となって、協働・参加による環境保全活動に取り組み、地球環境に貢献する循環型社会システムの確立をめざします。 | | | | | | |
| 款 | 04 衛生費 | 政策 | 02 地球環境に貢献する循環型社会の構築 | | | | | | | | |
| 項 | 03 清掃費 | 施策 | 04 廃棄物の適正処理 | | | | | | | | |
| 目 | 01 塵芥処理費 | 区分 | 04 収集処理体制の充実 | | | | | | | | |

2 事業の根拠

| | | |
|-------------|-------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | | |
| その他(計画、覚書等) | 高知市第2次一般廃棄物処理基本計画 | |

3 事業の目的・内容等

| | | | |
|------|----------------|--|------------------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 塵芥収集車両 | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | ごみ収集事業を円滑に推進するために収集車両の整備及び計画的な更新を実施する。 | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 直営体制 | 事業開始年度 事業終了年度 |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 耐用年数を経過した塵芥収集車両を計画的に購入する。 正規車両使用年数 基準 7年(H16年度に見直し) | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 |
| | A | | |
| | B | | |
| | C | | |

4 事業の実績等

| | | | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(計画) | 備考欄 |
|------------------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|----------|-----|
| 成果指標 | A | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | B | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | C | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | 0 | 0 | 56,629 | | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | 42,400 | |
| | | | 県費 (千円) | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | | |
| | | | その他 (千円) | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 0 | 0 | 14,229 | 0 |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 0 | 0 | 750 | 0 | |
| | | 正規職員 (千円) | 0 | 0 | 750 | 0 | |
| | | その他 (千円) | | | | | |
| | | 人役数 (人) | | | 0.10 | | |
| | | 正規職員 (人) | | | 0.10 | | |
| | | その他 (人) | | | | | |
| 総コスト= ① + ② (千円) | | 0 | 0 | 57,379 | 0 | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 0 | 0 | 169 | | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 341,544 | 340,695 | 339,714 | | | |
| | | | | | 総コスト/年度末人口 | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

ごみ収集事業を円滑に行うためには、収集車両の整備は必須であり、耐用年数を経過した車両を計画的に購入し更新を図っていくことが必要である。購入にあたっては、議会からの指摘にもあるように四国3市との価格差を検証し、入札方法等も含めて検討していかなければならない。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 22 年 9 月 17 日）

| 評価項目 | | 評価基準 | 1次 | 平均点数 | 評価内容の説明 |
|----------|---|--|--|------|--|
| 事業実施の必要性 | ① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない | A | 4.0 | ごみ収集については、関連法令にも規定されているように、市民生活に直接関わる非常に重要な業務であり、収集車両の適正な購入は業務のうえから欠かせないものである。 |
| | ② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない | B | | |
| 事業内容の有効性 | ③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している B (3) 概ね達成している C (1) あまり順調ではない D (0) 十分な成果を望めない | B | 3.0 | 入札等により購入をしているものであり、その目的は達成している。当然、最小の経費で最大効果を得られるように努めなければならない。 |
| | ④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である B (3) 概ね妥当である C (1) 検討の余地がある D (0) 見直しが必要である | B | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない B (3) 行政主体が望ましい C (1) 検討の余地はある D (0) 十分可能である | B | 3.0 | ごみ収集車両を購入するものであり、市が直接購入している。 |
| | ⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない B (3) 概ね効率的にできている C (1) 検討の余地がある D (0) 十分可能である | B | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い B (3) 概ね保たれている C (1) 偏っている D (0) 公平性を欠いている | A | 5.0 | 入札などにより購入しており、公平性は十分保たれている。購入費用については、削減できるように努めなければならない。 |
| | ⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である B (3) 概ね適正な負担割合である C (1) 検討の余地がある D (0) 検討すべきである | A | | |
| 総合点 | 15.0 | 総合評価 | A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) ○ B 経費削減に努め事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 22 年 9 月 29 日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|-----------------|--------------|
| A 事業継続 | 1次評価のとおり |
| ○ B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項