

平成22年度 事務事業評価シート（平成21年度実績分）

| | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------|-------------|----------------------------|--------|--------------|--------------|---|----|----|
| 事務事業名 | 広報「あかるいまち」ホームページ版 | | 部課コード | 0104 | 予算事業科目 | 010201020201 | 事 | 単 | 区分 | 継続 |
| 所管部署 | 担当部署 | 総務部 | 部局長名(2次評価者) | 中澤 慎二 | 個別事務 | 一部 | 010201020201 | - | | |
| | 担当部署 | 秘書広報課 | 所属長名(1次評価者) | 藤原 哲 | | | | | | |
| | 電話番号 | 088-823-9446 | E-mail | kc-010402@city.kochi.lg.jp | | | | | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | |
|--------------|------------------------|----|------------------|--------|---|
| 予算科目(平成21年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | |
| 会計 | 01 一般会計 | 目標 | 04 実現に向けてのしくみづくり | 政策基本方針 | 時代に対応した市民活動の展開を推進するとともに、情報公開の推進や説明責任の徹底、広報・広聴活動の拡充に努めるなど、行政と市民のパートナーシップをさらに強め、市民主導型の地方自治をめざします。 |
| 款 | 02 総務費 | 政策 | 01 市民との協働 | | |
| 項 | 01 総務管理費 | 施策 | 02 広報・広聴の拡充 | | |
| 目 | 02 文書広報費 | 区分 | 01 広報・広聴活動の推進 | | |

2 事業の根拠

| | | |
|-------------|-------------------------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | 高知市広報紙発行規則 | |
| その他(計画、覚書等) | 高知市ホームページ運用ガイドライン・高知市アクセシビリティガイドライン | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | |
|------|----------------|---|--|--------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | ホームページ閲覧者 | | |
| 意図 | どのような状態にしておくのか | 広報「あかるいまち」をWEB上でも公開し、広く情報を発信する。 | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 広報「あかるいまち」HTML版とPDF版の作成を委託。リーフレット版は職員が作成。 | 事業開始年度 | 平成10年度 |
| | | | 事業終了年度 | - |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 広報「あかるいまち」の中からニュース・情報掲示板・内和外順・歴史散歩を抽出し、HTML版を作成。広報「あかるいまち」全ページのPDF版とリーフレット版を作成。毎月1日に、高知市ホームページで作成した広報「あかるいまち」公開する(土日、祝日の場合は翌日)。 | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | |
| | A | 「あかるいまち」アクセス件数 | 高知市ホームページの中で公開している広報「あかるいまち」にアクセスされた件数 | |
| | B | | | |
| | C | | | |

4 事業の実績等

| | | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(計画) | 備考欄 | | |
|------------------|---------------|----------------|-----------|----------|----------|--------------------|---------|-----|
| 成果指標 | A | 「あかるいまち」アクセス件数 | 目標 | | | 19・20年度アクセス件数は不明 | | |
| | | | 実績 | - | - | | 180,436 | |
| | B | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| C | 目標 | | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | 551 | 519 | 562 | ホームページHTMLデータ作成委託料 | | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | | | |
| | | | 県費 (千円) | | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | | | |
| | | | その他 (千円) | | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 551 | 519 | | 562 | 594 |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 225 | 225 | 225 | 225 | | |
| | | 正規職員 (千円) | 225 | 225 | 225 | 225 | | |
| | | その他 (千円) | | | | | | |
| | | 人役数 (人) | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | | |
| | | 正規職員 (人) | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | | |
| | | その他 (人) | | | | | | |
| 総コスト= ① + ② (千円) | | 776 | 744 | 787 | 819 | | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 2 | 2 | 2 | | | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 341,544 | 340,695 | 339,714 | | | | |
| | | | | | | 総コスト/年度末人口 | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

RSSを活用し、最新号を配信。
ホームページでの閲覧が苦手な方（視覚障害者等）には、別途メール版を作成して希望者へ送信。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成22年 9月 27日）

| 評価項目 | | 評価基準 | | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 |
|----------|---|--------------------|---|---|---|---------|
| 事業実施の必要性 | ① 〔施策体系等での位置付け〕 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく | B | 3.0 | <p>市政に関する情報を広く公開していくために、必要不可欠な情報伝達手段であり、今後も継続していかねばならない事業である。</p> | |
| | | B (3) 一部結びつく | | | | |
| | | C (1) あまり結びつかない | | | | |
| | | D (0) 結びつかない | | | | |
| 事業実施の必要性 | ② 〔市民ニーズの傾向〕 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している | B | | | |
| | | B (3) 横ばいである | | | | |
| | | C (1) 少ない、減少している | | | | |
| | | D (0) ほとんどない | | | | |
| 事業内容の有効性 | ③ 〔成果の達成状況〕 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している | B | 3.0 | <p>従来から公開していたHTML版及びPDF版に加え、印刷物を見る感覚のリーフレット版を新たに追加するなど、新たな手法なども取り入れながら概ね順調に達成している。</p> | |
| | | B (3) 概ね達成している | | | | |
| | | C (1) あまり順調ではない | | | | |
| | | D (0) 十分な成果を望めない | | | | |
| 事業内容の有効性 | ④ 〔事業の手法・活動内容〕 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である | B | | | |
| | | B (3) 概ね妥当である | | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | | |
| | | D (0) 見直しが必要である | | | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ 〔アウトソーシングの可能性〕 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない | A | 4.0 | <p>すでにHTML版とPDF版の作成を民間委託している。なお、リーフレット版については、高知市CMSを利用することから、職員により対応している。</p> <p>広報係全体の業務量や人員からしても、現在の一部を行政主体とした民間委託による事業実施が望ましいと考える。</p> | |
| | | B (3) 行政主体が望ましい | | | | |
| | | C (1) 検討の余地はある | | | | |
| | | D (0) 十分可能である | | | | |
| 事業実施の効率性 | ⑥ 〔事業統合・連携・コスト削減〕 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない | B | | | |
| | | B (3) 概ね効率的にできている | | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | | |
| | | D (0) 十分可能である | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ 〔受益者の偏り〕 事業の受益者が特定の個人（団体）等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い | B | 4.0 | <p>インターネットを利用していない市民はホームページ版の広報を利用することができないが、ホームページ上で公開している情報は全戸配布している広報紙の情報であるため、特に問題はないと考えている。</p> <p>現代社会において、インターネット上（ホームページ上）での公開は必要不可欠な手段である。</p> | |
| | | B (3) 概ね保たれている | | | | |
| | | C (1) 偏っている | | | | |
| | | D (0) 公平性を欠いている | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑧ 〔受益者負担の適正化〕 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である | A | | | |
| | | B (3) 概ね適正な負担割合である | | | | |
| | | C (1) 検討の余地がある | | | | |
| | | D (0) 検討すべきである | | | | |
| 総合点 | 14.0 | 総合評価 | | <p>A 事業継続（総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合）</p> <p>○ B 経費削減に努め事業継続（総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合）</p> <p>C 事業縮小・再構築の検討（総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合）</p> <p>D 事業廃止・凍結の検討（総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合）</p> | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成22年 9月 28日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|-----------------|---|
| A 事業継続 | |
| ○ B 経費削減に努め事業継続 | 紙面による広報紙とともにホームページ上で「あかるいまち」を公表することは、過去データも容易に検索できることなど、市民の皆さんの利便性の向上にも役立つものであり、今後も経費の節減に努めながら事業を実施していく必要がある。 |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項

| |
|--|
| |
|--|