

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 ウ その他(全体) | |
|---|--|
| 1 | 理解できない |
| 2 | 管理費が多くなりそうだから |
| 3 | 役所が決めるべきではないと思います。禁止項目のみを契約としあとは自由にやらせるべき |
| 4 | いかにも出来レースは良くない。 |
| 5 | よくわからない |
| 6 | 良いとは思いますが、間口が狭くなってしまいそう。 |
| 7 | 公募型にするのであれば、あまり11項目にこだわらず、民間の発想に任せの方が良い。 |
| 8 | 高知の良さを崩さないようなものなのか不明だったから |
| 9 | どちらでも良い |
| 10 | なんともいえない。いい内容のプロポになればいいが… |
| 11 | 皆が遠慮なく使えるものを考えてほしい |
| 12 | 選定過程をできる範囲で公開とすべき |
| 13 | 公募型プロポーザルは良いが、法人市民税の100万円程度の税収よりも高知市中心街として本当に良いものが良いと思うので全国的に公募してはどうか？ |
| 14 | むつかしくて何も言えません |
| 15 | 一等地にマンションを貸しても50年後にまた問題がおこる |
| 16 | わからない |
| 17 | わからない |
| 18 | 敷地がそんなに広くないので機能を求めすぎてもいいものはできない。 |
| 19 | 選定は良いが個人的にはB評価の城下町に何の機能を入れるかを考えても良いと思う。(地場産品や案内、散策、休憩スペース等) |
| 20 | 前回、和建設・セン設計の出来レースになった経緯もあり、今回は県外からの事業者にも広く開かれた公募型プロポーザルとし、決定の経移をオープンにすることが望ましい。 |
| 21 | 公募型プロポーザルはよいとして、「4機能のうちの日曜市やよさこい祭りを…」は、現行でもされているように思うので特に挙げる条件のひとつにしなくてもよいのではないか。もっと自由な新しい発信が出来る高知の新しい面をプラスできる様に求めて行く方向がよいのでは。 |
| 22 | そもそものA評価4機能自体に完全に賛成とは言えないので選定に賛成とも反対とも言えない |
| 23 | 県内業者が選定されれば良いが県外大手の業者が選定された場合、税収等の補完が成り立つのか？ |
| 24 | (2)のウの理由がクリアされれば良しとする |
| 25 | 公募型プロポーザルは重要であるが、それ以上に適切な計画案と民間事業者が確実に出てくるための工夫、条件整理が重要。当初コンセプトもよいと思う |
| 26 | 市長並びに責任者を入れ替えたうえで再度検討すべき |
| 27 | 公募により、たくさんのアイデアや意見が集まるのは良いと思います。 |
| 28 | 関心なし。 |
| 29 | よく分からない。 |
| 30 | 「絵に画いた餅」がどれほど高価になるか、耳触りの良いデータでプレゼンするのと、判断する側の判断力がそれを見抜ける程の能力がない事が多い。しかしより良い代案がないので「消極的賛成」である。 |
| 31 | 公募型プロポーザル及び角提案事業者のプレゼン公開は良い方法であると思います。但し、採算を重視した評価がなされると、本来整備事業がどうあるべきかということが蔑ろにされるのではないかと考えられます。提案の優劣と再三の評価は少し分けて行う方が良いと思います。 |
| 32 | 市民の意見が反映されるプロポーザルであってほしい |
| 33 | 情報が公開され、また公平に実施されることを望む。民間事業者より公的機関による利用が良いと思う。 |
| 34 | プロポーザル+若方経営者等の意見を聞き、Iターン、Uターン、移住促進が図れる様な企業を誘致する。 |
| 35 | 市民投票 |
| 36 | 県内だけでなく、県外で活躍している県内出身者にも幅広く公募してほしい!! |

[問6](3) 【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定

ウ その他（全体）

| | |
|----|---|
| 37 | 決定はどのように？どうしてもデキレースのイメージが…すみません。 |
| 38 | 大反対ではないが、実施者が儲けに注視するかもしれないことが不安である。 |
| 39 | 全てをたよるのは、どうかと思う。 |
| 40 | 妥当であると考えるが、結果的に効率ある活動となるだろうか。 |
| 41 | 急がなくても良い。 |
| 42 | 事前の募集要項からプロポーザル提案の内容や選定委員会を公開し、市民からの意見を聞く機会を持つべきと思う。 |
| 43 | 単なる広場及び憩いの場は維持管理費が発生する割には、一部の者が集まり利用する可能性があり適さない。また、近くにはあまり利用していない公園等がいくつかある。 |
| 44 | 候補事業者がすべて良くないとは思わないけれど、やはり市民の広場であって欲しい。 |
| 45 | 必要ない |
| 46 | 4機能の中から、2つ以上の機能を導入すること、また、その組み合わせにより完成形も変わってくるため、判断できない。 |
| 47 | 本当の意味でプロポ選定することは良いことと思います。しっかりした企業のしっかりした計画から選定してください。夢の様な計画には乗らないでね。 |
| 48 | 特別意見なし |
| 49 | プロポーザルの意味がわかりません。 |
| 50 | いまいち制度が分からないのですが、条件をクリアした上で入札が良いのではないかと思います。 |
| 51 | 広場機能や子どもが遊べる機能は不要。公園も市内に十分過ぎるぐらいあり、少子化が年々進むなか、そういったものを作る意義がない。作ったところで、生産性もない。もっとお金が動くものを作れば良いと思う。 |
| 52 | よくわからない |
| 53 | よくわからない |
| 54 | わからない。 |
| 55 | 本当に信念を持ってる方が参入できるような環境を作ってほしい |