

[問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定
ア 妥当である(選択理由)

| | |
|----|--|
| 1 | 将来の具体的な中心街のにぎわいを描ける民活(企業)があれば |
| 2 | 選定委員の選定方法から選定基準に至るまで可能な限りオープンにして選定すること。 |
| 3 | 高知市が今後良くなっていくような実施者を選んでほしいです。 |
| 4 | (居住よりも利用や活用を主とする施設の整備を)の考え方を中心に選定してもらいたい |
| 5 | 中心部でゆったり出来る広場(公園)はここしか残されていません |
| 6 | A評価2つ以上なら民間事業者でも妥当性はある。 |
| 7 | クリーンで公平に選定されるのであればよい |
| 8 | プロポにすることで様々な提案が出てくるので良いと思う。 |
| 9 | もう1回トライしてみてはどうか。人口減と著しい少子化の中で、公園はむだな設備と思う。 |
| 10 | 民間の知恵の活用 |
| 11 | 観光客を増やすには日曜市やよさこい等しか財力がなくその2つを実施してくれる民間事業者を公募で決めるのはより実現性が高まりいいと思うから。 |
| 12 | 雨でも出掛けられるような親子が安心して利用できる施設があれば孫を連れた祖父母などでも行ける。日曜市の活性にもなる。 |
| 13 | 活性につながる |
| 14 | 県内企業によるものであるべき |
| 15 | より良い活用アイデアを持った候補者を集められる |
| 16 | 西敷地全体をひとつのテーマに基づき開発するなら賛成です。ただしホテルや単なる商業施設では長続きしない可能性もあり。 |
| 17 | 不公平ではないのでよろしいと思います |
| 18 | 一番利用しやすいものができそう |
| 19 | 高知県の貧乏なので県外の資本をどんどん入れて下さい |
| 20 | 子供が安心・安全で遊べる場所で災害時に使用できる広場が良いから |
| 21 | (1)の達成の為には競争原理による知恵が欠かせないから |
| 22 | 選定して皆が納得のいくまで選べたら良い |
| 23 | 公平性 |
| 24 | 選定過程は公開を原則として |
| 25 | 県民が意見を言えるので納得できると思います。 |
| 26 | 県内外より公募が集まり活性化した候補者選びとなることを祈ります。 |
| 27 | 様々な立場の方の意見を取り入れ、土地活用することは大切だと思います。 |
| 28 | 新しい発想もあると思うので公募の条件は全てをクリアする必要はないと思います。 |
| 29 | その公平性を保つための手段と考えるため。 |
| 30 | 広場機能を高め、市民の憩いの場を作ってもらいたい |
| 31 | 県外業者○ |
| 32 | 公平的に選定する必要がある |
| 33 | 対象は地元学者又は地元企業を含むJVがふさわしいと考える。 |
| 34 | 特命、指名プロポより公平性があり透明度も高い。しかし多少の市民が騒いだくらいで腰を引く様なら、県に貸出して県に企業誘致をお願いした方が良い。 |
| 35 | 民間の知見活用が重要 |
| 36 | 事業者の提案内容次第 |
| 37 | 広い意見を求めたい。 |
| 38 | 基本方針1, 2, 3とも妥当ではある |
| 39 | 前は市長が勝手にやったとしか思えない。裏取引があるかもと思う。 |
| 40 | オープンな選定を望む |

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 | |
|------------------------------------|---|
| ア 妥当である(選択理由) | |
| 41 | 透明性が確保できる |
| 42 | 事業提案の内容や選定理由について理解しやすいように公開してほしい。 |
| 43 | 民間活力を活用する前提であればプロポーザル方式は妥当である。なお、高知の街づくりであることから、県内企業の成長も期待して高知のことは高知の中で対応できれば嬉しい。 |
| 44 | 妥当と感じたため。 |
| 45 | 出来れば高知県内の企業が運営をして欲しい。 |
| 46 | 公明性を確保しつつ進めるべき |
| 47 | 公募の中からふさわしいものを民意で決め、決まるまで公募するのが良いと思う。 |
| 48 | オープンは当然と思う |
| 49 | 必要ではあるが海外から人が来るアート施設や超大物建築家に依頼するのはどうか？ |
| 50 | A評価の機能をいかした基本方針1を含めて行う |
| 51 | 民間企業の事業提案を幅広く聞くこと |
| 52 | 密室よりもオープンにしていく必要はあるが地元業者が不利にならないようにして欲しい。 |
| 53 | 観光客のリピーターを増やすことが出来る機能 |
| 54 | 民間に貸し付けるということは、民間が営利目的で経営することになるので、A評価の機能では、生産性が弱く、経営的には難しいのではと感じます。よって、必須条件は、緩和した方がいいと思います。 |
| 55 | ・日曜市を広場に集める(追手筋の交通渋滞の緩和に役立つ) ・よさこい踊りの常設場を設ける ・児童公園機能を併設する |
| 56 | 市役所の職員に斬新なアイデアと財務マネジメントを求めるのは無理がある。 |
| 57 | 民間資本の柔軟な姿勢を期待したい |
| 58 | 失敗する事も多いがそれを恐れては成功しない。日本だけではなく世界に向けてこの土地活用を呼びかけては。 |
| 59 | 様々な自由な提案を募る事が肝要 |
| 60 | 皆の意見も必要である。 |
| 61 | イベントやよさこいなど色々な活用ができる方がいい |
| 62 | 高知城やひろめ市場が近辺に集中しているので、短期間(半日)程度で高知県を体感出来る施設 |
| 63 | 建物を建てるのは絶対反対。開放的な広場にして市民の憩いの場にするべきである。 |
| 64 | ・広場は近隣に既にあるもので十分。ひろめ市場の隣に作られたらひろめ市場の延長で、昼間から酔っぱらいの集まる場所になる。図書館の隣にはふさわしくない。 ・若者や生産世代が活用できる施設にしないと県内から生産世代は流出する一方です。 |
| 65 | 広くアイデアを収集 |
| 66 | 色々な案を集りその中より、よりいいものを選ぶ事ができる |
| 67 | 地域活性化につながる可能性がある。 |
| 68 | ただし、従来のプロポーザルでは業者よりも選定委員に行政との関係性や思想など疑問のある方が多かった。委員名を公表してその責任も問うべき。自称文化人、自称デザイナーはやめて！ |
| 69 | 公平・平等の確保の為 |
| 70 | いろんなアイデアが出てくるはず!! |
| 71 | 色々な人、観光客が来てもらえる様になると必然的に出店したい経営者も出てくると思われる。 |
| 72 | 公開的にプレゼン募集し、一番市の収益につながる型で実施していただきたい |
| 73 | 市民が納得しやすい |
| 74 | より多くの方の考えを参照にした方がいいと思います。 |

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 | |
|------------------------------------|--|
| ア 妥当である(選択理由) | |
| 75 | 商業設備を作る |
| 76 | 公園なら良い。 |
| 77 | Uターンや県外からの移住者含め、地元県民人が交流できる施設や県独自の施設がほしい。 |
| 78 | アイデア競争に期待 |
| 79 | 公平性が保てる |
| 80 | 良い結果を期待できる |
| 81 | 透明性のある公正な選定をお願いします。市民が途中経過等を随時分かるように |
| 82 | 西敷地をよくしたい、上手く活用したい案を公募し、みんなの目にふれて、市民県民で決定するプロセスならなおよいと思うから |
| 83 | 選び方を公開するやり方でしてほしい |
| 84 | 公平性のある公募が望ましく、また価格競争になりがちな入札より妥当だと思われれます。 |
| 85 | 色々な目線での意見や提案を集めることができますと思います |
| 86 | よく分からないが民間のノウハウで良い方向に進めると良いと思う |
| 87 | 但し、すべてを満たす機能を有する施設にするととなると難しく感じますので2つ以上というのは良いと思います |
| 88 | 子供が安全に遊ぶことができれば、家族での来店が多くなると思いました。 |
| 89 | 単に事業者ベースの提案を待つのではなく、持たせる機能のアウトラインを示して公募するなど、市の意志が見えるものにする必要があるのではないか |
| 90 | 良いとなんとなく思います。 |
| 91 | 民間活力を利用した企画・提案は重要であるが、貸付にはその企画より決定すべきである |
| 92 | 当然です！願わくば市内県内の企業を優先に！ |
| 93 | 広く、民意が入りやすい。 |
| 94 | 民間を活用するべきだ |
| 95 | 基本方針1, 2, 3ともに良いと思います。その中で最も良いプランを再度アンケートを取り決めれば良いと思います。 |
| 96 | 当然選定には明確に構想をプレゼンテーションに依り示す事ができる候補者から選定されるべきだと思う |
| 97 | 4つの考え方のどれが良いのかは当然、実施してみないとわからないが、この4つの公募型における効果は期待できそうである |
| 98 | 幅広い意見が集まり、高知にとっても良さそうだから |
| 99 | 随契で決めるよりも様々な人の提案が集まるプロポーザルの方が、間違いなく良いものが集まり、良いものが出来あがると思う。 |
| 100 | 事業性と公共性のバランスをどう考えるか、自治体の負担もある程度必要ではないか(自治体の負担を民間活用により縮小するイメージ) |
| 101 | 片寄らないためにも必要と思います。 |
| 102 | 基本方針2を妥当ならばプロポとするべきで、A評価を複合的に成し得る事業提案を選定できるようにすべき。 |
| 103 | 高知市の財政が潤う |
| 104 | 最も重要な事は選定者の選定であると思う。いつもの有識者？や会議好きの重鎮だけでなく本物の都市の未来を考えれる人をselect Personにすべきだと思います。 |
| 105 | 多方面から色々な意見を募り、より良い街づくりをしていくことは賛成。これに民間の力を借り、官民一体となって改善しいかないといけないと考える。 |
| 106 | 公募条件が適切だと思うから。 |
| 107 | 高知らしく自由に発想してもらいたい。そして商工会議所のリーダーシップに期待します。 |
| 108 | 地元企業を優先すること。 |
| 109 | 広い視点からの考え方が必要 |
| 110 | 新たな市の税収確保につながる様に民間を使うべき。何ら問題ではない |
| 111 | 情報をオープンにすることを求めます。 |
| 112 | 高知市が将来もっと発展する様に |
| 113 | 妥当だが選定は密室でなく市民に選んでもらうべき。 |

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 | |
|------------------------------------|--|
| ア 妥当である(選択理由) | |
| 114 | 平時には、市民のいこいの場であり、情報の発信地(県内産業、祭etc)であってほしい。非常時には公官庁に近い場所を生かし、県市民が安心できる情報、物資拠点として、県内県外に発信できる場所であってほしい。 |
| 115 | 広場機能を子育て世代、年よりなど色々な世代がまじわってゆっくりくつろげるベンチや小さな山を作ってその周囲で色々な人々がくつろげる場がいい |
| 116 | A評価であった4機能の中から、2つ以上の機能を導入することを必須条件で賛成。 |
| 117 | 沢山の人に意見を聞くのは、よいことだと思う |
| 118 | 県民、観光、人々がたのしく気軽に出入出来るような場所 |
| 119 | 公平性を期すため |
| 120 | 行政の中だけでなく、多数一般事業所の知恵が必要だと思う。 |
| 121 | 選定方法はそれでいいと思います。 |
| 122 | 前回のプロポーザルの結果をみれば、結果ありきのように思う。そんな事は無いと言うかもしれないが、そう疑われるような事態を避けるべき。 |
| 123 | 情報公開について一定の配慮は必要かと考えます。 |
| 124 | ただし、透明性の確保が前提。 |
| 125 | 選定にあたり、公平性と透明性を望みます |
| 126 | プロポーザルは悪くはないが、最終判断は市民に決めさせるべきで、市が決定するのはダメ |
| 127 | せっかく出来た広場、多目的に自由に使える場所に、子供達の為に残したい |
| 128 | 透明性のある選定でやればよい |
| 129 | 近くにアドバイザーがおり、参考資料もすぐ手に入る。研究のための設備も近くにととのっている。 |
| 130 | 県内の事業者に限定してほしい。 |
| 131 | 他市の失敗事例を見ても、素人の考えではリスクが高い。 |
| 132 | 民間のノウハウはとても重要だと思う。 |
| 133 | 民間から事業計画も出してもらった方がよい。 |
| 134 | 全国的に一般的な選定方法となっており、公平性が担保され、批判されにくい |
| 135 | 良い意見が集まるといいですね。 |
| 136 | 妥当と思うが、前回の様な頓挫をしない様しっかりと公開してほしい。 |
| 137 | 良いと思います。公募型の方がその中で一番良いのを選んでいただけそう。 |
| 138 | 2つ以上の機能はあったほうが良い。 |
| 139 | 開かれた行政をするべき。情報、事実を開示して、市民の理解を促すべき。 |
| 140 | アイデア(企業の具体的な)の集約の上で選定可 |
| 141 | PPP |
| 142 | 民間事業者の活用 |
| 143 | 利用客の層により各階にそれぞれテーマを掲げて開放的で活性化、集客を計れる計画を実現させたい。 |
| 144 | 選定理由が明確になるため |
| 145 | どれだけ応募があるか予測できないが、候補者選びの指標となることは確か |
| 146 | (1)(2)の流れから行くと自然 |
| 147 | 6-(2)に記したとおり、民間事業者の提案による選定がベスト |
| 148 | 民間人に事業提案する |
| 149 | 「もちはもち屋に」の考え方で、方向性を決めた方が柔軟な発想があると思うため。 |
| 150 | 県内に限らず賛同協力してくれる県外企業にもどんどん手助けしてほしいと思う。県内四国内だとなお良いと思う。美術館でやったチームラボが子どもがとても喜んでいたので定期的にやってくれと嬉しい。 |
| 151 | より多くの公募をしていただき、市民の皆さんより意見を聞く。 |

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 | |
|------------------------------------|---|
| ア 妥当である(選択理由) | |
| 152 | 広く民間活力を導入し市民の大半が良かったと思われる施設をお願いしたい。 |
| 153 | 多くの意見を取り入れたら、新しい感覚が生まれるのではと思う |
| 154 | 良い案があるかもしれないので |
| 155 | 市民の意見を組み込んだものにできるものだと嬉しく思いました |
| 156 | 公募なら誰にでも参加する機会が与えられる |
| 157 | 一般公募の方が良いアイデアが生まれる。 |
| 158 | 今までのしがらみを排除できる |
| 159 | 子育て世代が活用できる場ができれば良いと思うから。 |
| 160 | 公正に選んでほしいから |
| 161 | 妥当だと思ったから |
| 162 | 特にありません |
| 163 | 子供さんやいろんなかたにきてほしいです |
| 164 | 市民意見を取り入れて選定すべきであるがあまり堅苦しくない方がよいのでA評価の4機能の中の2つ位の導入で十分だと思う |
| 165 | プレゼンでの決定希望 |
| 166 | 自分としてはA評価の4機能はあまり魅力を感じないですが、人の流れを良くし、観光客も市民も利用できることは大事だと思うので妥当であるを選びました。 |
| 167 | 良いと思う |
| 168 | この土地利用をどの方向性にするかどうか、根本的なところから意見が分かれる。そのため、公募であれば市民は納得すると思う。他の土地であれば、このようなことにはならなかったかもしれない。重要な場所だからこそ、意見が多く出てくると思う。 |
| 169 | ひろく一般公募がよい |
| 170 | 活性化と安全性的には一番良い方法ではないかと思う。 |
| 171 | 意見に偏りをなくすために、公募したほうがよい |
| 172 | 近年の公共建築調達からみて、適正価格での設計の観点からも競争入札は適当でない。 |
| 173 | 高知の大きな産業である観光産業を伸ばす開発を期待します。 |
| 174 | どれだけの応募があるかわからないが、公募型にした方が内容は良いものになる |
| 175 | 良いと思います。 |
| 176 | 観光客の集客にも効果がありそうなので。 |
| 177 | 賃貸と言えども長期間事業者の利用用途や方法に縛られるので、価格競争だと安価な計画の事業者になってしまい回復できるのは数十年後ということになる。価格競争ではなく、市民が納得できる、中心市街地の活性化に効果的で持続的に事業展開できる事業者を選定すべきである。 |
| 178 | 子育て世代やよさこいなど向上性が期待できるのでは。 |
| 179 | 税金の無駄を省くためにも、公募型が妥当である |
| 180 | 市民の意見をたくさん聞いて決定してほしい。 |
| 181 | 良心的な実施候補者を選定することは、大切だと思います。 |
| 182 | A評価の4機能の中から2つ以上の機能を導入することを必須としているのでより多くの人の意見が反映されると思います。 |
| 183 | 高知城の景観を壊さないこと。 |
| 184 | その通りだと思う |
| 185 | よい案がでそうである |
| 186 | 民間のアイデアを生かしてほしいと思う |
| 187 | 公平性、透明性を望みます |
| 188 | プロポにより、より良い形になると思われるから。 |
| 189 | A評価の4機能は、とても魅力的なものばかりで良いと思ったから。 |

| [問6](3)【基本方針3】公募型プロポーザルによる実施候補者の選定 | |
|------------------------------------|---|
| ア 妥当である(選択理由) | |
| 190 | どの機能を組み合わせてどんな風になるのか、色んな意見があると思うので。 |
| 191 | 4機能導入を必須条件としてもいいと思います。 |
| 192 | 適任者が選ばれるから。 |
| 193 | 実際に出来たらとても魅力的な場所になるだろうし、ぜひ行ってみたい。 |
| 194 | 必須条件クリアで選んでほしいです。新たな施設がいいです。 |
| 195 | もちろん高知のことなのだから、市民の発展に繋がるように市民の意見にちかく届けるべきだからです。 |
| 196 | 公募で一定の支持をえられたアイデアを選ぶというのは良い |
| 197 | リピーターを増やすことは大切であるから。 |
| 198 | 敢えて贅沢に全天候型の公園を作るのもいいかも知れませんね。 |
| 199 | 妥当だと思ったから |
| 200 | どれを2つ選ばれてもいい案だと思います。 |
| 201 | 1と2の中間的な案で妥当だと思われる。 |
| 202 | 公募という選定方法によって、偏った意見でなく、一般に共通して価値のある機能の導入が期待できるため |
| 203 | 候補者を選定することにより良い活用ができるから。 |
| 204 | 最も市民の考えを反映させられると考えたから。 |
| 205 | 沢山ある候補の中から選んだ方が幅も広がると思う |
| 206 | 中活計画の目標が達成できる内容を機能として盛り込ませる、というのは良い考えだと思う。 |
| 207 | 正当な判断ができると思ったので。 |
| 208 | 二つ以上の条件が必須となるのであれば、少しは安全性が確保されるのかなと感じた。 |
| 209 | 観光客だけではなく、高知で暮らす人々のことを考えてくれて素敵だと思いました。 |
| 210 | よいと思う |
| 211 | どれも重要で、全て叶えば中心地の活性化になると思う。もっと高知に移住したい、高知から出たくないなど人口増も叶えばよいと思う |
| 212 | 条件を必須としている点 |
| 213 | 妥当だと思う |
| 214 | 候補者の意識の向上に繋がる。 |
| 215 | 必須条件を指定するのは良い |
| 216 | 公平かつ透明性があると思う |
| 217 | 真つ当な方法であると判断されるから |
| 218 | 公平性が保たれる |
| 219 | 高知市の財政を考えるとこれがいいのかも |
| 220 | 問題ないと思います |
| 221 | 意欲がある人がいれば良いと思います。 |
| 222 | 市民の意見も取り入れながら。プロポーザルで良い案を競ってほしい |
| 223 | 公募より色々意見がでる |
| 224 | いいと思います |
| 225 | 公募が一番公平と考えるから。 |
| 226 | これまでにない、体験型は、商店街の中にあれば、もっと若者が、また、映画館も、かなり以前みたいにあれば、商店街の中は、繁栄しそう |
| 227 | 4機能共に重要と思う。 |
| 228 | 市民意見聴取結果と中活計画との関連性から公募型プロポーザルがふさわしいと思う。 |
| 229 | 公募型が良い |