

[問6](2)【基本方針2】貸付による民間活力の活用	
イ 妥当ではない(選択理由)(全体)	
1	対象エリアが非常に公共性、公益性が高くしかも広大であるため業者選定でもめる。結局事業開始までとてつもなく時間をつかうことになる。
2	一部の民間による活用は利害(益利)が優先され今は市民の希望を入れた活用を進めても将来的に独先されるおそれがある企業利益を考えて
3	益利に走る民間企業の参入の最終チェックが難しい。
4	高額コストに耐える民間の店子の確保が確実にできるのか心配です
5	(活性化のために家族連れで楽しめる施設があれば商店街の活性にもつながるのでは。)の理由のため、民間には期待できない。
6	民間では建屋となる。民間から土地利用料をとるだけの目的では建屋となる
7	必要でない
8	一部の個人的な業者にこだわりすぎ
9	どっちにしても無駄使いである
10	お金がかかりすぎるのはちょっとちがう
11	借地権→土地の売却しないだけ、使用の自由は失われる。建物の建設・企業のメリット充分にできるか？
12	ありふれたものになりそう。借りる側も第一に収益を考えよう
13	自由に色々使えることが大事 民間利益につながる試みは観光客からあさましく見えるだろう
14	貸付後にどのように開発されるかわからないから
15	今は苦しいかも知れないが知恵をしぼってぐりぬけてほしい
16	相応しくないと。近隣にはチェントロもあるため。
17	信頼できない(長期的にみて)
18	民間は営利事業です。参入しても費用対効果が見合わなくなれば撤退します。事業者名は伏せますが、市内に雨後のタケノコの如くマンションを次々と建てている業者などいつまでも続けられるはずのない自転車操業会社に任せるのはまずいです。
19	市の財源不足を借地料で補うという考え方が納得出来ない もっと借金が出来た理由を掘り下げて反省するところから再出発する事
20	貸付そのものに問題がある
21	借手が居ない可能性も
22	民間活力の活用は重要と考えるが民間は利益追求が基本。A評価を受けた4機能の実現を考えるのであればこの手法は不適
23	民間事業者によるマンションはいらない。
24	単純広場が良い。定期借地権の設定反対
25	民間活力の限界が不明な為。財力が悪化すれば撤退するのが民間の常識・歴史。
26	貸付けるとふさわしくない状況になっても直しにくい
27	公共性の高い広場と方針が一致していない
28	貸付はそぐわない
29	高知市、市民の財産である大きく広くが望み
30	貸付によるリスク？
31	公共物の貸付は最低限にすべきで、市役所の内部で経費等(人件費)節約できる部分の見直しは？
32	もともと小学校だった場所であり、公益性を重視すべきなので図書館と一体化して考えるべき。前庭、みどりの広場、プレイグラウンド等、オープンスペースを民間で保てるとは思えないので
33	一部の利益は良くない
34	民間企業の将来が不透明であるのに、その民間企業にこのエリアをゆだねてしまうような方法はやめるべきだ
35	税金による民間企業の利益は望ましくない
36	商業目的な建物はいらない 子供達がオーテピアに行って又ゆっくりと休み遊べる場所となってもらいたい
37	立地が立地だけに決定権を持つ人間の息がかかった団体や企業に不当に安く長期貸付が行われる心配があり、実際日本のいたるところでそういった問題が取り上げられている

[問6](2)【基本方針2】貸付による民間活力の活用	
イ 妥当ではない(選択理由) (全体)	
38	一部の人に都合よく利用されそう
39	民間活力のコマーシャルペースに依り公共性が破壊される!
40	高知市の景観をくずす事はいかかと思う
41	当該地には緑の多い風通しの良い場所としての利用が好ましい。中央公園はイベント広場として憩いの場所とはなっていないので当所は人が集まり思い思いにゆったりと時間を過せる場所が望ましい
42	この場所は回りにまだまだ人が入る場所、店がある。そこをうるおうことができれば新しい店や場所は必要ない (1)を通じて商店街に人が集まり新たな店などができればいい
43	貸付による賃料を期待して、長期にしばられたくない
44	民間競争による活性化は期待できるが、目玉となるようなものがコロコロ変わるの悩みの
45	どこを選択するかがむずかしい。継続性というコトにもギ間が残る
46	他力本願?
47	広場でおくこと
48	大都市の定期借地権制度のよる公有地活用事例を掲げて基本方針(2)は定期借地権で貸付けすることを謳っています。活用事例では相当の面積が示されていますが市としての基本的なこの土地の活用案(A機能の実現に〇〇㎡残り〇〇㎡)を示すことが必要と考えます。
49	対応年数も明確でない 時代は急速に変化している
50	一度民間施設ができると市民の意見が届きにくくなる。
51	民間活力において現状高知市の問題を少しでも解決できるとは思わない。また、民間であると高知の特色は出せないのではないか
52	貸付にする。財政的な補完があれば問題ないが途中で財政的に成り立たなくなると休止等になるとイメージダウンなる。
53	特定の業者の利益になることは問題がある
54	日曜市、お城と追手筋の一番の所に箱物は必要ないと思います。
55	箱物はいらない。景観も悪くなります。時計台等
56	民間に貸し付けるより、民間に知恵や力を借りながら行政主導で官民一体の活用施設にした方が税金の無駄にならないように思う。
57	民間事業先の事業の安定は保障されるものではないと思われるため
58	何か民間への丸投げの印象を受ける。基本方針3の結果そうなるのであれば良いが、この議論の元となったマンション問題もこれにあたると思う。
59	民間だと利益の追求になってしまいがち。本来の「高知市住民」が主役なのでは?
60	丸投げ? 民間との融合はどうか?
61	民間業者に委託するとどうしても「利益」が先行するので市民の福祉の観点で矛盾してしまう。
62	近い将来に災害が起こりうる可能性が高いので、災害時の転用ができない。
63	公的に使える場所のままが良い。
64	貸付による民間より賃料を徴収することは建物を建てた場合、回収には長期間かかるため、一個人、一法人への長期優遇策であり、いい方針とは言えない。
65	長く続くよう活用してもらいたい
66	市の土地＝市役所の物ではない。民間に泣きつく前に担当者及び責任者が地域住民と知恵を出し合うくらいの努力をするべき。 目先の金を言うのであれば箱モノを作る考えが出るはずもない。
67	この方法で用途を制限する事は不適切である
68	貸付といっても長期にわたるもので、実質、売却と感覚的には変わらない。公有地として行政が責任をもって有効活用すべき。
69	借地料のみで歳入が増えるとは、考えがあまりすぎる。箱物を一度立ててしまえば、途中計画変更が出来なくなる。
70	貸付にふさわしい民間が選べるか?
71	他県で問題になった様な、近くの住民とのトラブルのおそれがある。市は貸付したら、リスクがあるのでは?
72	貸付が目的を達成するための必要条件ではないと考えます。逆に自由度の高い偉業提案を疎外すると考えます。
73	貸付ありきより目的が重要

[問6](2)【基本方針2】貸付による民間活力の活用	
イ 妥当ではない(選択理由) (全体)	
74	定期借地権50年では近い将来の大災害も予測されるので、破綻する可能性がある。
75	賃料がほしいだけでは？
76	民間に活力などない!!
77	民間？イメージ的に不公平感がある。
78	定期借地権を設定せず民間の事業者の活用ができないか？
79	民間活力を活用する事には賛成だが、内容を重視する為、公募型プロポーザルがより良いと考えます。
80	民間だと将来的に不安。利益最優先になりすぎる。
81	広く民間のアイデアを聞く必要はあると思う。
82	何になるのか全く見えなくなるのは不安
83	1.2.3パチンコ店の様に失敗する！
84	賃貸事業はするべきではない。
85	民間に長期に貸し付けることは反対
86	民間業者に貸付け、事業をさせるのでなく、高知市が主体性を持って、市民アンケートで集計したように広場機能を持ち、日曜日やよさこい祭りと連動するような整備をすべきと思う。
87	今時極めて希少な価値ある空地。市民が憩える場として民間売却はせず、広場として整備されることを望みます。
88	その場合歳入金額は大きく無視できません、しかし私は広場を生かしたものになってほしいです。
89	金銭が絡むのはよくない
90	民間事業者の場所にしてほしくない。
91	売却を行わない事は賛成です。貸す事はマンション建設の可能性もあるという事でしょうか？
92	箱物要らない。市民にとって必要と思えない
93	短期に民間事業者に貸付することがいいと思いますけど、長期が妥当でないです。
94	必ずしもその場所に必要ではない。ただし利用したい業者はあるかも知れない
95	個人的に利用する機会がなさそうだったのだ。
96	すごく雰囲気良いところですが、民間に貸した時点でどんな店を出されるかわからないし、他にも空き店舗はたくさんあるのでそちらでしたらいい、あそこにわざわざ貸す必要はないと思います
97	どちらかと言えば、公営でやってもらいたい
98	そのような活用方法も選択肢ではあるが、利益誘導よりも市民のための活用を望む。
99	貸付で、まちづくりの考え方が確保できるとは思えません。
100	よくわかりません
101	ひろめ市場が近いこと→ひろめを利用する人が主なターゲットとして民間は介入するでしょう。治安は大丈夫ですか？隣はオーテピアですよ。財源確保を押し出すのは如何なものか…。
102	利益重視のものにならないか、心配である。
103	自由度が高いは一見良さそうだが、既存の個人経営の商店や市場をさらに衰弱させる危険性がある。
104	企業が入らない限り盛り上がらないから
105	貸付ができるのか。疑問。
106	岡崎市長と建設会社の癒着を指摘され、白紙になった計画だったと思うが、マンション建設がまだ浮上しているとは。市民と高知市との考えには、かなり開きがあるように思う。
107	民間に貸し付ける=民間は利益を上げる仕組みが必要となり、売場面積の拡大のために商業ビル案が先行するため妥当ではない
108	箱物を作り、「自分の利益のため」の営業なら市民のための利用とは言えない。
109	本来ならば、市の予算でやるべき。

[問6](2)【基本方針2】貸付による民間活力の活用

イ 妥当ではない(選択理由)(全体)

110 数少ない公共用地は金銭面を度外視した市民みんなのものとしての活用を考えるべきである。