

(行政改革推進委員会資料)

平成 21 年度

# 高知市行政評価制度の手引き

～最少の経費で最大の効果を目指して～

平成 2 1 年 8 月

高知市



## 目次

### I. 行政評価制度の実施推進方針

1. はじめに	1
2. 行政評価とは	1
3. 行政評価の目的	2
4. 行政評価の手法	2
(1) 行政評価の種類	2
(2) 事務事業評価の試行に向けて	3

### II. 事務事業評価の試行実施について

1. 評価対象の事務事業	4
(1) 評価を行う事務事業の単位	4
(2) 評価の対象とする事務事業	5
2. 評価の推進体制	6
3. 評価のスケジュール	8
4. 新規事業等に対する評価制度の試行	8

### III. 事務事業評価シートの作成

1. 対象事業・事業の位置づけ	9
2. 事業の根拠	10
3. 事業の目的・内容等	10
4. 事業の実績等	11
5. 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等	12
6. 1次評価（所属長評価）	13
7. 2次評価（部局長評価）	15
8. 特記事項	15

### IV. 資料編

1. 他都市の行政評価導入状況	16
2. 成果指標の例	17
3. 高知市の政策・施策体系等	18
(1) 高知市総合計画	18
2001 高知市総合計画 第3次実施計画 施策体系表	19
平成20年度当初予算（政策施策・部局別）	21
平成20年度市民意識調査	23
(2) 行政改革大綱	25
(3) 市長マニフェスト	25
事務事業評価シート様式	
平成21年度 事務事業評価シート（平成20年度実績分）《評価例》	27
平成21年度 事務事業事前評価シート（新規事業分）	29

# I. 行政評価制度の実施推進方針

## 1. はじめに

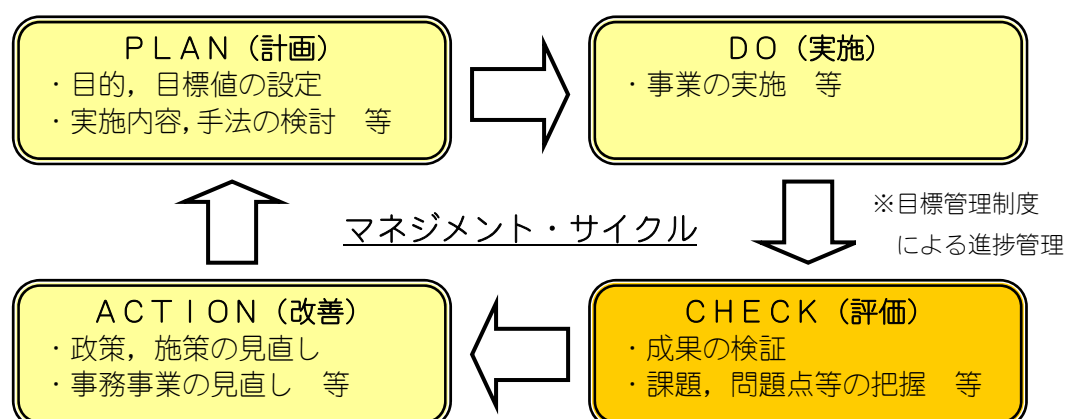
現在、本市は、今後5カ年で300億円を超える収支不足が予想されるという、これまで経験したことのない極めて厳しい財政状況に置かれています。また、本市を取り巻く社会・経済状況も好転の兆しが見えず、加えて、人口減少や少子高齢化の進行により社会構造も急激に変化しており、先行き不透明な社会の到来に、市民からの市政に対する期待と不安が高まっています。

こうした状況の中、将来にわたり安定した行政運営を図っていくためには、これまでのように、「あれもこれも」という事業展開は厳に慎み、本当に必要とされる行政サービスを見極め、「あれかこれか」の選択と重点化を図っていく必要があります。そのためには、本市の掲げる政策・施策や、これまで取り組んできた事務事業について一度立ち止まって振り返り、本当に必要な事業なのか、改善の余地はないのか、と客観的に検証できる仕組みづくりが必要になります。

本市では、この仕組みづくりの第一歩として、平成21年度より試行的に事務事業評価を実施し、現在行っている事務事業の見直しを図り、最少の経費で最大の効果を発揮できる行政運営を目指していきます。

## 2. 行政評価とは

行政評価とは、行政が行う政策・施策や事務事業について、その必要性や有効性、成果などを一定の基準で、できる限りわかりやすい指標を用いて把握・評価するものです。こうした評価を的確に行うことにより、PLAN（計画）→DO（実施）→CHECK（評価）→ACTION（改善）というマネジメント・サイクルの実効性を高めていくことにつながります。



### 3. 行政評価の目的

本市の行政活動への取組について，達成状況を公開することにより行政の説明責任を果たし，効率的で質の高い行政の実現を図るとともに，職員の意識改革と政策形成能力の向上を図り，市民満足度の高い行政運営を実現することを目的とします。

### 4. 行政評価の手法

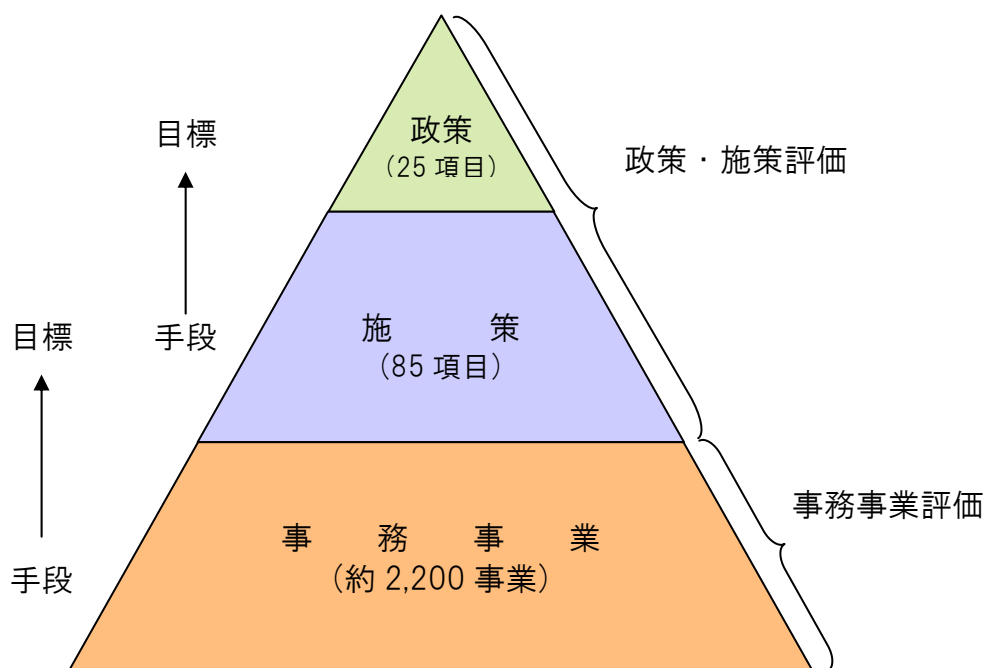
#### (1) 行政評価の種類

##### ① 政策・施策評価

本市では，平成 13 年に「ひと・まち・みどりが輝くふれあい元気都市」を将来の都市像とする，2001 高知市総合計画を策定しました。その基本計画の中で，「新しい価値を創造発信する都市」「いきいきと輝き安心して暮らせる都市」「環境と共生する安全で快適な都市」の 3 つの基本目標と各目標ごとに政策・施策を定め，「実現に向けてのしくみづくり」を通してその実現を目指しています。これらの政策・施策について目標を明確化し，市の取組についての成果を検証するものです。

##### ② 事務事業評価

事務事業とは，政策・施策に掲げた目標を具体的に実現するための行政活動の基本単位です。現在，本市では約 2,200 の事務事業が存在しますが，これらについて具体的な目標を掲げ，その達成状況や上位目標である政策・施策に対する妥当性等について評価するものです。



※ 高知市総合計画第 3 次実施計画

## (2) 事務事業評価の試行に向けて

本市では、平成 16 年度に、全職員が事務事業の抜本的な見直しに取り組み、全ての事務事業について台帳を作成し、その目的を再確認・評価するとともに、ゼロベースからの再構築を行い、事業の簡素化・効率化を図ってきました。また、平成 21 年度には、目標管理制度を課長補佐級以上の職員に対して本格導入し、市長マニフェストや総合計画等をもとに、年度毎に各部局等で定めた職務の主な目標に沿って、限られた行政資源を有効活用しながら業務活動を行っています。

これまでの取組も行政評価手法のひとつであると考えていますが、市民に対する分かりやすい事業成果報告や情報開示という点では十分ではありませんでした。また、より市民満足度の高い行政サービスを提供していくためには、事業業績を評価し、計画等の見直しを行うシステムを確立する事が重要です。

一方、行政評価制度には、国や多くの地方自治体が行っているものの、いまだ確立された手法はありません。そこで、まずは事務事業評価について、先進市の事例を参考に、本市のこれまでの取組みを生かしつつ改善を加え、本市にふさわしい効率的で実効性のある評価制度になるよう努めていきます。

## Ⅱ. 事務事業評価の試行実施について

### 1. 評価対象の事務事業

#### (1) 評価を行う事務事業の単位

本市では、これまで事務事業台帳の整備に取り組んできましたので、この台帳を活用することとし、ここに登録されている事務事業（個別事務・個別業務）を基本単位とします。

ただし、台帳によっては評価の対象とするには内容が細かすぎるものもあるため、予算事業が同一の事務事業については、複数をまとめて評価しても構わないものとします。また、複数の予算事業にまたがる台帳を併せて評価したほうが望ましい場合も想定されますが、その場合は、別途行政改革推進課と協議することとします。

(参考) 予算事業と事務事業台帳の関係

予 算 科 目			事 務 事 業 台 帳		
細目名称	予算事業名称	予算額	事 務 事 業 名 (個別事務・個別業務)	事 業 内 容	
01 ○○○費	01 職員給与費	2,000 千円	101 ○○事務	— 千円 (詳細は個別業務参照)	
			1 △△業務	○○に対し, ×××	
			2 □□業務	□□に対し, △△△	
	10 ××事業費	1,000 千円	1 ○○事務	600 千円	○○に対し, ×××
			101 ××事務	400 千円 (詳細は個別業務参照)	
			1 □□業務	□□に対し, △△△	
02 △△△費	10 ○○事業費	3,000 千円	1 ××事務	3,000 千円	××に対し, ○○○
	11 △△事業費	2,000 千円	101 □□事務	2,000 千円 (詳細は個別業務参照)	
			1 ○○業務	○○に対し, ×××	
			2 △△業務	□□に対し, △△△	

#### ※ 事務事業台帳の整理について

事務事業台帳は予算事業と連動しており、通常の事業についてはA表、職員給与費に係る事業はB表として整理されています。A表については予算事業に対して複数の個別事務がある場合、個別事務の予算額の合計は予算事業の予算額と一致するように整理されていますが、B表については一致しない場合もある仕組みになっています。また、個別業務についても予算額の記入のあるものとなないものが存在します。

現在、事務事業台帳の作成は当初予算編成の見積もり段階で作成されており、その後の予算編成を通じて変更となった予算額や内容等について反映できていないものもあります。

また、現行のシステムでは、各所属での煩雑で膨大な入力作業を必要とするため事務効率の低下や作業の形骸化を招く恐れがあるため、今後、事務事業台帳の簡素化等の検討を進めていきます。

## (2) 評価の対象とする事務事業

現在、事務事業台帳に登録されている事務事業数(個別事務数)は約2,200で、個別業務も含めると約3,900になります。また、予算事業数は、平成20年度では約1,700事業という状況です。

本来、トータルマネジメントシステムを構築するためには、すべての事務事業を評価することが望ましいのですが、その一方、すべての事務事業について評価シートを作成することは、評価シートの空欄を埋める作業に事務の主眼が置かれ、評価システムの形骸化と事務効率の低下を招く恐れもあるため必ずしも適当とは言えません。

そこで、平成21年度の取り組みとしては、全庁的に事務事業評価の仕組みを理解してもらうことに主眼を置き、平成20年度に実施した事業について、各所属課ごとに1件程度の「事務事業評価シート」の作成をお願いすることとします。

評価対象とする事務事業については、下記の選定ポイントを参考に各部局で決定することとしますが、必要な場合には行政改革推進課と協議するものとします。

※ 別途、評価対象事業の調査を行い、その際に平成20年度事務事業一覧を配布する予定です。

### 《評価対象とする事務事業》

- 概ね3年以上継続している事業で、平成21年度も実施する事業
- 目標管理制度で各所属の優先度の高いもの
- 市民の関心が高い事務事業 等



## 2. 評価の推進体制

### ① 1次評価（所属長評価）

事務事業を直接実施する部署の所属長による評価です。

事業の目的・内容を明らかにし、可能な限り数量的に表せる成果指標を設定します。所属長は事業担当者とは話し合い、事業実施について必要性、有効性、効率性、公平性の4つの視点から評価を行います。（詳細は「Ⅲ. 事務事業評価シートの作成」を参照。）評価終了後、所属長は部局長に結果報告を行います。

### ② 2次評価（部局長評価）

事務事業を所管する部局の部局長による評価です。

部局長は、1次評価の結果について各所属長と事務事業の内容と成果について十分話し合い、今後の事業のあり方について最終的な評価を行います。

また、同一部局内での評価内容や評価結果のバランス等を考慮し、必要な場合には、1次評価の結果について調整の指示を行って下さい。評価終了後、部局長は行政改革推進本部に結果報告を行います。

### ③ 行政改革推進本部への報告及び調整

各部局長は、2次評価の結果について、市長を本部長とし、各部局長等で構成する高知市行政改革推進本部に報告します。報告された事務事業の内容と成果について、今後の政策・施策のあり方や、次期計画・予算編成への方針等について反映できるように調整します。また、本市の重要施策や市民生活に大きく関わる事業など行政改革推進委員会に意見を求める必要のある事務事業を決定します。（概ね1部局1事業程度を想定しています。）

### ④ 行政改革推進委員会への報告

行政内部だけでの自己評価では評価が甘くなったり、自己満足に終わってしまう可能性があります。そこで、評価視点の多角化を図るため、行政改革推進本部において決定した事務事業について行政改革推進委員会に結果を報告し、意見を求めます。

ここでは、各事務事業について個別に評価を求めるものではなく、総合的に意見を伺うこととします。また、その結果は議事録としてホームページで公表します。

### ⑤ 市議会への報告

各部局長は、12月定例議会で、所管の常任委員会において2次評価の結果を報告します。各常任委員会が出された意見は、各部局でとりまとめのうえ行政改革推進課に報告して下さい。

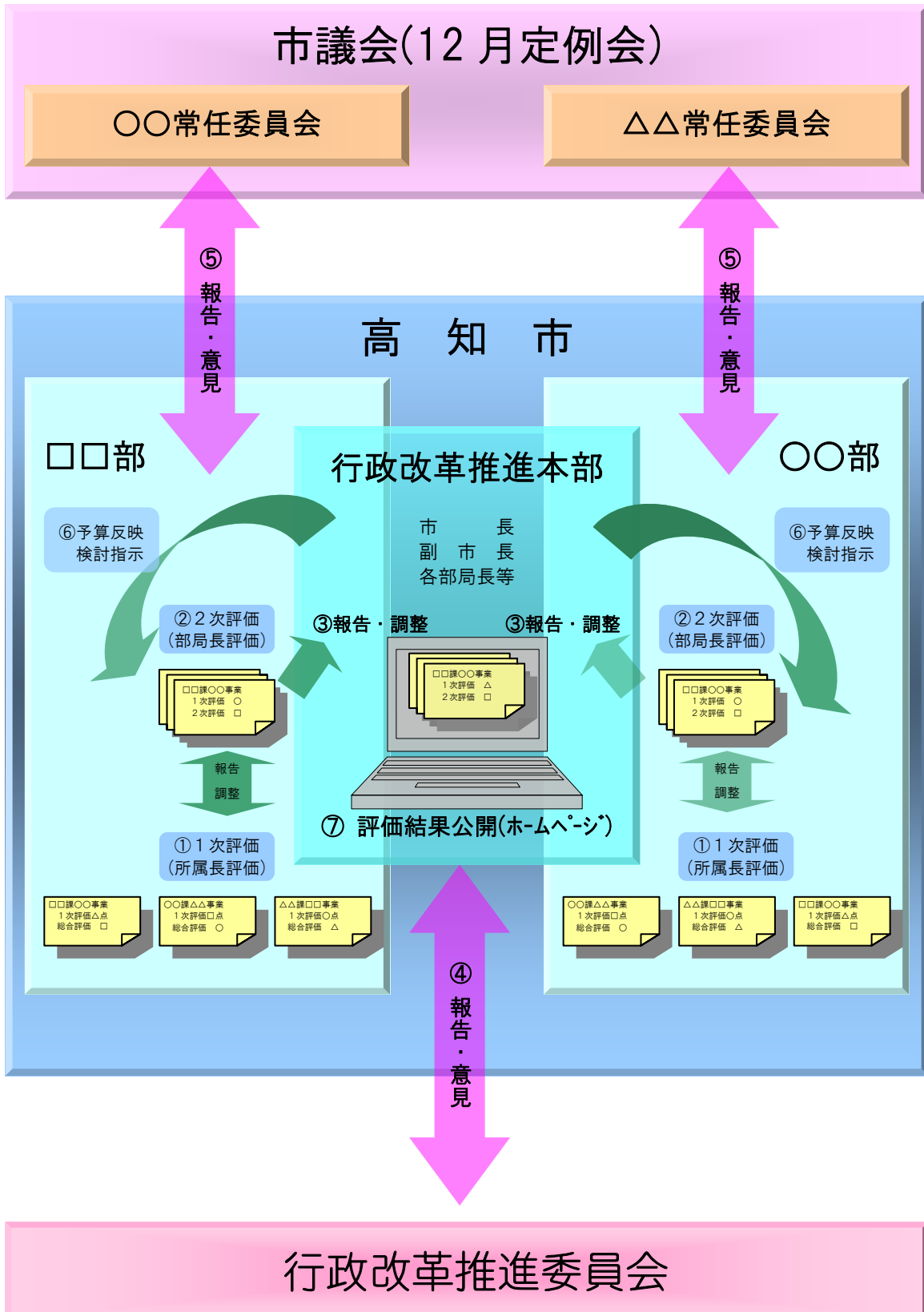
### ⑥ 予算反映検討

評価の結果について、翌年度の予算編成の参考資料として活用し、見直しが必要とされた事業については、積極的に改善に努め、市民満足度の高い行政運営を目指します。

### ⑦ 評価結果公開

市のホームページを通じて、評価シートの公開をすることとします。

《平成 21 年度 事務事業評価の推進体制イメージ》



### 3. 評価のスケジュール

#### 平成21年度スケジュール

	高 知 市	議 会 等
7月	評価制度の検討	
8月	評価対象事業調査（※別途通知予定） ① 1次評価（各所属） 	
9月	② 2次評価（各部局） 	
10月	③ 行政改革推進本部会へ報告 ④ 行政改革推進委員会へ報告  ※（新年度予算編成）	<input type="checkbox"/> 行政改革推進委員会
11月		
12月	⑤ 市議会へ報告  ※（⑥予算反映検討）	<input type="checkbox"/> 12月定例議会
1月		
2月		
3月	⑦ 評価結果公表（HP） 	

### 4. 新規事業等に対する評価制度の試行

本市では、市政を推進するための調整機関として企画調整会議、意思決定補完機関として庁議を置いています。これらの機関に付議される事項のうち、今後予算計上が見込まれる特に重要、かつ、本市の財政運営上大きな影響を与えると認められる新規事業の計画等について、市政推進の透明性を高め市民への説明責任を果たしていくとともに、協議内容を活性化・明確化し、市長が最終的に意思決定を行う上での判断材料とするため、今回試行的に導入する事務事業評価に準じて評価を実施します。なお、この評価の対象とする事業や、評価の時期等については、随時、事業担当部局長、総務部長、財務部長の協議により決定します。

### Ⅲ. 事務事業評価シートの作成

事務事業評価シートの記入方法について、各項目ごとに説明していきます。

#### 1. 対象事業・事業の位置づけ

平成21年度 事務事業評価シート（平成20年度実績分）《評価例》

事務事業名	包括外部監査		部課コード	0111	予算事業科目	010201070231	事	単	区分	継続
所管部署	担当部局	総務部	部長名(2次評価者)	古味 勉	個別 事務	全部	010201070231	-	1	
	担当部署	行政改革推進課	所属長名(1次評価者)	坂本 尊昭						
	電話番号	088-823-9071	E-mail	011100@city.kochi.lg.jp						

##### 1 事業の位置付け

予算科目(平成20年度)	高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け		
会計	01 一般会計	目標	04 D実現に向けてのしくみづくり
款	02 総務費	政策	04 行財政新システムの確立
項	01 総務管理費	施策	01 新しい時代のしくみづくり
目	07 企画費	区分	03 外部監査制度の推進

政策基本方針  
総合計画に基づいた施策展開の実効性を高めるため、時代に即応した行財政システムの構築を推進します。

事務事業名 評価の対象とする事務事業は、事務事業台帳に登録された単位（個別事務・個別業務）を基本とします。ただし、同一の予算事業科目に属する事務事業については併せて評価しても構いません。（その場合、事務事業名は適当なものに変更して下さい。）

部課コード、  
所管部署 **評価実施年度(平成21年度)**での事業所管部署の内容を記入して下さい。

予算事業科目 **評価対象年度(平成20年度)**での予算事業科目を入力して下さい。（半角12桁）

事 予算事業科目の異なる事務事業を併せて評価する場合に利用する欄です。原則として、複数の事務事業を併せての評価は、同一の予算事業科目内に限りませんが、必要な場合は別途行政改革推進課と協議することとします。  
単：評価する事務事業が全て同一予算事業科目に属する場合  
複：評価する事務事業が複数の予算事業科目にまたがる場合  
合：「複」のうち、同一細目全ての事務事業をまとめて評価した場合  
※ 平成21年度の評価では「合」は原則として利用しません。

区分 評価対象の事務事業について、評価対象年度と評価実施年度で内容や事業形態が異なっている場合に選択して入力して下さい。  
継続：評価対象年度から評価実施年度に同様に継続されている事業  
変更：評価対象年度から評価実施年度に事業形態等が変更されている事業  
終了：評価対象年度で終了している事業

個別事務 評価対象とする事務事業の内訳です。  
全部：同一予算事業科目の全ての事務事業を併せて評価  
一部：同一予算事業科目の一部の事務事業を評価

※ 一部を選択した場合は、予算事業科目の右欄のマスに事務事業台帳での個別事務NOを入力して下さい。(個別業務NOの入力は不要です。)

事業の位置付け 評価年度での予算科目と、高知市総合計画・実施計画での施策体系です。  
「予算事業科目」欄を入力することにより、自動表記します。

## 2. 事業の根拠

### 2 事業の根拠

法律・政令・省令	地方自治法第252条の27から44	法定受託事務
県条例・規則・要綱等		
市条例・規則・要綱等	高知市外部監査に基づく監査に関する条例	
その他(計画、覚書等)		

評価対象年度の事務事業台帳を参考に、事業の根拠を入力して下さい。また、法定受託事務については、○印を入力して下さい。

## 3. 事業の目的・内容等

### 3 事業の目的・内容等

対象	誰(何)を対象に	高知市や高知市の財政援助団体、出資団体、借入金元利保証団体、公有地信託の受託者、公の施設管理受託者の行う財務に関する事務の執行や経営に係る事業の管理	
意図	どのような状態にしていくのか	最少の経費で最大の効果、運営の合理化等を達成できるようにする。	
手段	事業実施体制等	包括外部監査人を選任し、業務委託する。 事業開始年度 平成11年度 事業終了年度 -	
活動内容	どのような事業活動を行うのか	<ul style="list-style-type: none"> <li>●外部監査人を選任する。</li> <li>●契約書と契約議案等を作成する。</li> <li>●監査のテーマを選定する。(包括外部監査人)</li> <li>●外部監査をする。(包括外部監査人)</li> <li>●監査報告書を議会、長、監査委員等に提出する。</li> <li>●「監査結果に関する報告」を公表する。(監査委員)</li> </ul>	
成果指標	事業目的の成果を測る指標		
	A	指摘に対する処理状況の割合	過去5年間の包括外部監査での指摘件数に対する処理済及び処理中の件数の割合
	B		
	C		

対象 誰(何)を対象にした事務事業なのか、具体的に記入して下さい。  
例)「すべての高知市民」、「65歳以上の市民」、「市内事業者」等

意図 上記の「対象」に対し、どのような状態になることを目的としているのか具体的に記入して下さい。

手段 事務事業実施の手段について、実施体制や業務委託の有無等、分かりやすく記入して下さい。また、事業の開始年度や終了年度について、事務事業台帳を参考に記入して下さい。

※ 事業開始年度が不明の場合は「-」と記入して下さい。

活動内容 どのような活動を行うのか具体的に記入して下さい。

成果指標 成果指標は、事務事業の実施により、どのような効果があったのかを客観的に評価するためのものです。可能な限り数値で表せるものを設定し、指標設定の考え方についても記入して下さい。

複数の指標が考えられる場合には、主な指標について3つまで記入して下さい。また、成果指標を数値により表す事が困難な場合は、「5 成果指標で表せない事業成果・その他課題点等」に事業成果の実績等を記入して下さい。

## 4. 事業の実績等

### 4 事業の実績等

			18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(計画)	備考欄	
成果指標	A	指摘に対する処理状況の割合	目標 85%	85%	85%	85%		
			実績 85.2%(230件/270件)	87.6%(219件/250件)	82.8%(162件/258件)			
	B	目標						
		実績						
	C	目標						
		実績						
投入コスト	① 事業費	決算額 (千円)	16,116	15,483	12,005	11,300	21年度は当初予算額	
		財源内訳	国費 (千円)					
			県費 (千円)					
			市債 (千円)					
			その他 (千円)					
			一般財源 (千円)	16,116	15,483	12,005		
		翌年度への繰越額 (千円)						
	② 概算人件費等	人件費等 (千円)	1,500	1,500	1,500			
		正規職員 (千円)	1,500	1,500	1,500			
			その他 (千円)					
		人役数 (人)	0.20	0.20	0.20			
			正規職員 (人)	0.20	0.20	0.20		
		その他 (人)						
	総コスト = ① + ② (千円)		17,616	16,983	13,505		総コスト/年度末人口	
市民1人当たりコスト (円)		54	50	40				
年度末住民基本台帳人数 (人)		327,310	341,544	340,695				

成果指標 「3 事業の目的・内容等」で示した成果指標について、実績を記入して下さい。

事業費 事業費欄に、評価対象とする事務事業の決算額を記入して下さい。また、財源内訳も記入し、翌年度への繰越額がある場合にはその額も記入して下さい。

概算人件費等 事業実施にあたり、直接事業費の他に、その事業に携わった職員の人件費等について計算する項目です。この項目は、課長級以下の正規職員について算定することとし、正規職員1人あたりの年間業務量の合計を1.0人役とし、月に1～2時間程度の業務量相当分を「0.01人役」として最少単位とします。人役数を「正規職員」の欄に入力すると、「人件費等」欄が自動計算されます。また、「その他」の欄は、間接的な人件費や、予算の性質上で物件費として計算される臨時職員を想定していますが、平成21年度の評価では原則として利用しないものとします。

例) □□業務 = 所属長 0.05人役 + 課長補佐 0.05人役 + 係長 0.10人役 + 担当A 0.05人役 + 担当B 0.30 = 合計 0.55人役  
(再任用職員も正規職員としてカウントして下さい。)

※ 正規職員の1人あたり単価は、7,500千円としています。

これは、近年の普通会計決算状況より、給料、職員手当（退職手当を除く）、期末・勤勉手当、共済費の合計額を1人あたりの平均額として算出したものです。

(参考) 人役計算の例

平成20年度〇〇課業務

予算科目	予算事業名称	NO	事務事業名 (個別事務・個別業務)	業 務 量 算 定 表						
				合計 人役	1	2	3	4	5	6
					2年目 課長	2年目 課長補佐	3年目 係長	2年目 主査A	2年目 主査B	1年目 主事A
010201……	職員給与費	101	〇〇〇事務	—	—	—	—	—	—	—
			1 □□業務	0.55	0.05	0.05	0.10	0.05	—	0.30
			2 △△業務	0.50	0.05	0.05	0.10	0.10	—	0.20
		3 ××業務	0.25	0.05	0.05	0.10	—	0.05	—	
		102	△△△事務	—	—	—	—	—	—	—
			1 ○○業務	0.36	0.01	0.05	0.10	0.05	—	0.15
2 □□業務	0.31		0.01	0.05	0.10	—	0.05	0.10		
010201……	事務費	101	□□□事務	—	—	—	—	—	—	—
			1 □□業務	0.57	0.01	0.01	0.05	—	0.50	—
			2 △△業務	0.14	0.02	0.02	0.05	0.05	—	—
			3 ××業務	0.57	0.20	0.02	0.05	—	0.15	0.15
010201……	〇〇〇事業費	1	〇〇〇事務	1.20	0.30	0.30	0.10	0.40	0.10	
010201……	△△△事業費	2	〇〇〇事務	0.90	0.10	0.30	0.10	0.30	0.10	
その他の業務				0.65	0.20	0.10	0.15	0.05	0.05	0.10
合計				6.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

総コスト 直接の事業費と人件費等の合計額です。

市民1人当たりに対して計算した総コストを、各年度末の住民基本台帳人口で除した金額です。  
リコスト

## 5. 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

### 5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

●外部監査契約委託料について、日本公認会計士協会の「法定監査の標準規程」を準用していたが、本市の財政状況を考慮して委託料の見直しを図ってきた。

ここでは、先に示した成果指標について、数値で設定できない場合や、設定した成果指標だけでは表せない事業の成果・市民満足度の状況等について記入する項目です。その他に事業を実施していくうえでの課題点等がある場合にもここに記入して下さい。



## 6. 1次評価（所属長評価）

評価する事務事業について、「事業実施の必要性」、「事業内容の有効性」、「事業実施の効率性」、「事業実施の公平性」の4つの視点から評価を行います。各視点には、それぞれ2つの評価項目があり、

- A（5点）
- B（3点）
- C（1点）
- D（0点）

の4段階で評価を行います。8つの項目の評価の結果、各視点ごとの平均点とその合計点である総合点及び総合点から導き出される総合評価が自動で算出されます。

また、各視点には、「評価内容の説明」の欄を設けていますので、評価の考え方や理由等について分かりやすく記入して下さい。

### (1) 事業実施の必要性

事業実施が、本市のめざすべき都市像と都市理念に適ったものか、また、市民ニーズを的確に捉え、市を取り巻く社会・経済情勢等の変化を考慮して、妥当なものかを評価します。

#### 6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成○年△月□日）

評価項目		評価基準	1次 平均 点数	評価内容の説明
事業実施の必要性	① 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか	A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない	5.0	<p>本事業は、自治体の自浄能力を高め、適正な予算執行やコスト意識をもった実行性の高い行財政運営の確立を目的としており、本市総合計画に掲げる「行財政新システムの確立」の趣旨に合致している。</p> <p>また、本市の危機的な財政状況から、市民の行財政の適正・効率的な運営に対する要望は非常に高くなっている。</p>
	② 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか	A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない		

市の政策・施策としては「1 事業の位置付け」で記入した、高知市総合計画での位置付けを想定していますが、その他にも、市長マニフェストや、目標管理制度等で掲げる項目も市の政策・施策として考えられますので、これらも含めて評価して下さい。

また、「その他の行政経費及び一般行政経費」として位置付けられている事務事業で、上記の施策体系やその他の計画・目標等に該当しない事務事業については、「2 事業の根拠」に結びつくかという視点で評価して下さい。



## (2) 事業内容の有効性

事業内容の有効性	③ 事業の成果指標の達成状況は順調か	【成果の達成状況】	A (5) 十分に達成している	B	3.0	指播の内容について、業務の合理化に対する手法等、見解の相違がある場合もあるため、成果指標の目標は概ね達成できていると考える。 また、地方自治法により、中核市は包括外部監査の実施を義務づけられている。
			B (3) 概ね達成している			
			C (1) あまり順調ではない			
			D (0) 十分な成果を望めない			
事業内容の有効性	④ 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性	【事業の手法・活動内容】	A (5) 妥当である	B	3.0	指播の内容について、業務の合理化に対する手法等、見解の相違がある場合もあるため、成果指標の目標は概ね達成できていると考える。 また、地方自治法により、中核市は包括外部監査の実施を義務づけられている。
			B (3) 概ね妥当である			
			C (1) 検討の余地がある			
			D (0) 見直しが必要である			

現在の事業が期待される成果をあげているか、事業の活動内容等が事業目的に適切であるかを評価します。成果の達成状況については、主に「3 事業の目的・内容等」で設定した成果指標の達成状況で評価して下さい。また、事業の手法・活動内容について、目的達成のために有効な内容となっているか評価して下さい。

## (3) 事業実施の効率性

事業実施の効率性	⑤ 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性	【アウトソーシングの可能性】	A (5) 実施済・できない	A	4.0	包括外部監査自体は業務委託をしている。また、包括外部監査人との契約の締結は、監査委員の意見を聴いて市議会の議決が必要である。 経費削減については、これまででも委託料の見直しを進めてきたが、今後も見直しの余地があるか検討していく。
			B (3) 行政主体が望ましい			
			C (1) 検討の余地はある			
			D (0) 十分可能である			
事業実施の効率性	⑥ 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性	【事業統合・連携・コスト削減】	A (5) 現状が望ましい・できない	B	4.0	経費削減については、これまででも委託料の見直しを進めてきたが、今後も見直しの余地があるか検討していく。
			B (3) 概ね効率的にできている			
			C (1) 検討の余地がある			
			D (0) 十分可能である			

事業実施について、民間ノウハウの有効活用や、類似の事業と統合・連携することにより、コスト削減ができないかをチェックします。

## (4) 事業実施の公平性

事業実施の公平性	⑦ 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか	【受益者の偏り】	A (5) 極めて公平性が高い	A	5.0	事業成果である監査結果報告書は、市のホームページ等で広く市民に公開されており公平性は保たれている。 市の財務事務等に関して外部の専門家が監査を行う制度であり、受益者負担の視点には馴染まない。
			B (3) 概ね保たれている			
			C (1) 偏っている			
			D (0) 公平性を欠いている			
事業実施の公平性	⑧ 事業実施の財源として、受益者負担割合(一般財源負担割合)は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。	【受益者負担の適正化】	A (5) 適正な負担割合である	A	5.0	事業成果である監査結果報告書は、市のホームページ等で広く市民に公開されており公平性は保たれている。 市の財務事務等に関して外部の専門家が監査を行う制度であり、受益者負担の視点には馴染まない。
			B (3) 概ね適正な負担割合である			
			C (1) 検討の余地がある			
			D (0) 検討すべきである			

事業の実施について、受益する者が特定または一部の個人や団体に偏っていないか、公平性が確保されているかどうかの視点で評価します。また、受益者負担の有無や、負担を求める余地があるか、また現在受益者負担を求めている場合、その割合が妥当かを評価します。

補助金等交付事業については、交付対象団体の活動についての受益者の偏りと、その事業費総額に占める市の補助金の割合が妥当か(補助対象経費が妥当か)等の視点から評価します。

## (5) 総合点・総合評価

総合点 <b>17.0</b>	総合評価	<input type="radio"/> A 事業継続	(総合点が18点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合)
		<input type="radio"/> B 経費削減に努め事業継続	(総合点が12点以上18点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合)
		<input type="radio"/> C 事業縮小・再構築の検討	(総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合)
		<input type="radio"/> D 事業廃止・凍結の検討	(総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合)

4つの視点の評価結果より、各視点ごとの平均点数の合計である総合点が自動計算されます。

また、総合評価として

- A (事業継続)
- B (経費削減に努め事業継続)
- C (事業縮小・再構築の検討)
- D (事業廃止・凍結の検討)

の4段階の総合評価が自動集計されます。

## 7. 2次評価 (部局長評価)

7 2次評価 (部局長評価)		評価日 (平成○年 △ 月 □ 日)
総合評価	評価理由・今後の方向性等	
<input checked="" type="radio"/> A 事業継続	1次評価のとおり。	
<input type="radio"/> B 経費削減に努め事業継続		
<input type="radio"/> C 事業縮小・再構築の検討		
<input type="radio"/> D 事業廃止・凍結の検討		

1次評価の結果を踏まえ、事業所管部局長が総合的に評価します。

各部局長は、各事業所管部署で行った評価について報告を受け、その内容について十分議論を行った上で、最終的な評価を行います。

## 8. 特記事項

### 8 特記事項

(○)市議会定例会××常任委員会 平成○年△月○日  
 ・事業の継続は必要だが、経費削減に努めるとともに監査テーマについて精査すること。

評価の結果については、外部委員会(行政改革推進委員会)や、市議会に対して報告することになりますが、その際、特に意見が出された場合に記入する項目となります。

## IV. 資料編

### 1. 他都市の行政評価導入状況

#### (1) 団体区分別の導入状況

国においては、「行政機関が行う政策の評価に関する法律(平成14年4月施行)」により、行政評価(政策評価)は既に導入され、定着しています。

都道府県の47団体、政令指定都市の17団体は、すべてで導入されており、中核市では、39団体のうち函館市と高知市が導入検討中という状況です。

	導入済	試行中	導入検討中 (時期決定)	導入検討中 (時期未定)	該当なし	合計
都道府県	47					47
政令指定都市	17					17
中核市	37		1	1		39
特例市	39	3	1			43
市区	460	122	35	83	7	707
町村	246	111	53	479	115	1,004

資料：総務省調査(平成20年10月1日現在)

#### (2) 評価種類別の導入状況(中核市)

行政評価の対象による区分は、一般的に「政策評価」、「施策評価」、「事務事業評価」の3種類に区分されている。各評価の導入団体での評価結果の公表状況は以下のとおり。

	全て公表	一部公表	検討中 (時期決定)	検討中 (時期未定)	予定なし	導入団体数
政策評価	4					4
施策評価	12	1	3		3	19
事務事業評価	22	11	2			35

また、評価者による区分として、「内部評価」と「外部評価」がある。行政以外の主体による評価の実施状況と主体の内容は以下のとおり。

	外部有識者 を入れた第 三者機関に よる評価	NPO等他 団体による 評価	議会による 評価	住民による 評価	その他	導入団体数
外部評価	14			3	2	19

資料：総務省調査(平成20年10月1日現在)

## 2. 成果指標の例

事業分野	事務事業名	成果指標
全般	施設運営事業	施設利用率
	料金等徴収事務	収納率
	施設維持管理事業	施設維持補修率（改修・改善が必要な施設に対する実施比率）
	許認可事業	申請件数
	各種計画事業	事業進捗率
	各種イベント事業	参加者の満足度，参加者数
総務・防災分野	広報発行事業	配布率，意見等の受付件数
	職員研修事業	参加者の満足度，資格取得件数
	福利厚生事業	職員定期健康診断受診率
	防災訓練	対象地域住民の参加率，自主防災組織による訓練回数
	総合計画策定事業	職員の認知度
	庁内案内事業	総合案内利用者数
	情報化推進事業	ホームページアクセス数
	救急事業	救急車平均到着時間，救命率
	消防事業	平均火災鎮火時間
	予算決算事業	経常収支比率等各種財政指標
	普通財産管理事業	普通財産未利用率
	公用車管理業務	公用車稼働率
市民生活・環境分野	市民相談事業	市民相談利用率，問題解決率
	窓口サービス事業	1件あたりの対応（発行）時間，処理ミス発生率
	男女共同参画事業	市内従業員数に占める女性の割合
	人権啓発講座事業	講座参加者数
	放置自転車対策事業	放置自転車数
	市民活動支援事業	町内会加入率
	リサイクル推進事業	資源ごみ排出量
	ペットボトル回収事業	ペットボトル回収量
健康福祉分野	健康づくり推進事業	参加者数，市民平均医療費
	健康診断事業	疾病発見率，受診率
	保育所運営事業	待機児童解消率
	各種相談事業	相談数
工商等産業分野	企業誘致活動事業	誘致相談件数
	地場製品開発推進事業	売上高
	空き店舗活用事業	対象商店街内の空き店舗減少数
	中小企業融資事業	経営改善事業者比率
	観光振興事業	観光客数
	公営事業	ファンの満足度，入場者数
	農政推進事業	耕地面積
	後継者団体育成事業	後継者団体加入人数
都市整備分野	道路維持改良事業	陳情処理件数，交通事故発生率
	公園整備事業	市民1人あたり公園面積
	公共下水道整備事業	水洗化率，川・海の水質改善度
	排水路整備事業	対象地区での浸水件数
教育分野	学校給食事業	栄養摂取量の充足率，喫食率（食べ残さない生徒の比率）
	青少年非行防止推進事業	少年犯罪発生率
その他	選挙事務	投票率
	監査事務局	指摘事項改善率

### 3. 高知市の政策・施策体系等

本市まちづくりの基本的な方針としては、2001高知市総合計画がありますが、この他にも市の計画や方針を取りまとめたものがあります。ここでは、本市の行政評価での取り組みに活用することを想定しているものとして、代表的なものを取り上げてみます。

#### 高知市総合計画

総合計画は、地方自治法第2条第4項に基づき、まちづくりの目標である将来都市像を掲げ、それを実現するための施策を明らかにするための計画で、体系的、計画的に事業を進めていくための指針となるものです。本市では、平成13年に「2001高知市総合計画」を策定しています。また、その計画は以下の3つで構成されています。

#### 基本構想 期間 20年間(2001年度～2020年度)

将来の都市像と都市理念を掲げ、実現するための基本目標と施策の大綱を表した長期的な市政運営の基本方針

#### 基本計画 期間 10年間(2001年度～2010年度)

基本構想に示されている施策の大綱に基づく施策体系と、施策の内容を具体的に示した中期的な計画

#### 実施計画 期間 3年間(2008年度～2010年度) ※第3次実施計画

基本計画に示された施策への具体的な取り組みを表す短期的な計画で、毎年度における予算編成及び事業実施の指針

注) 鏡村・土佐山村・春野町との合併により基礎的条件が大きく変化したこと、また、高知市を取り巻く社会・経済状況等の変化により、総合計画の改定の必要性が生じたため、「2001高知市総合計画」の基本計画満了を期に、新たな総合計画である「2011高知市総合計画」を策定の予定です。

～ 2001高知市総合計画 より抜粋 ～

#### 【基本構想】

第7章 実現に向けてのしくみづくり

Action 4 行財政新システムの確立

#### 【基本計画】

実現に向けてのしくみづくり

4 行財政新システムの確立

基本方針2 行政評価の導入と説明責任の徹底

主な取組 政策評価・事務事業評価システム等の導入

～ 高知市総合計画第3次実施計画 より抜粋 ～

4 実現に向けてのしくみづくり

4-3 情報化の推進

行政情報化の推進

・ 行政評価の推進

詳細な業務内容の分析に基づく業務プロセスの改善に努めるとともに、「(仮称)行政評価推進方針」を策定し、市民にとって有効で効率的な施策を推進します。

2001 高知市総合計画 第3次実施計画 施策体系表

目 標	政 策	基 本 方 針	施 策
1 新しい価値を創造発信する都市	1 にぎわいの都市空間整備	創意工夫と活力に満ちた交流拠点にふさわしい都市空間の創出に向けて、求心力のある都市中心核の形成を図るとともに、良好な市街地の形成に努めます。	都市中心核の形成促進
			市街地中心部への居住推進
			良好な市街地の形成
			都市美の形成
	2 発展を支える総合交通体系の整備	市民の利便性の向上はもとより、国土発展の一翼を担う、世界に開かれた交流拠点をめざして、空港、港湾、道路等が有機的に結びついた総合交通ネットワークを確立します。	都市交通の円滑化
			人にやさしい交通環境の整備
	3 出会いと発見を育む観光・コンベンションの振興	個性ある観光資源を情報発信するとともに、県域市町村との連携による魅力ある観光資源の創出や、集客力のある観光・コンベンション機能の強化を図ります。	新しい観光魅力の創造
			コンベンションの振興
	4 新しい価値を生み出す商工業の振興	活力ある都市の実現をめざし、起業と創造を促進するとともに、新たな産業の創出を図るなど、新しい価値を生み出す商工業を振興します。	商工・流通基盤の強化
			創業・起業の促進
			販路拡大・商品力の向上
			勤労者対策の充実
			中央卸売市場の充実強化
	5 都市と調和した農林漁業の振興	生産性の向上や後継者の育成など経営基盤の強化を図るとともに、自然と共存し、都市と調和する農林漁業の振興を図ります。	農業経営の高度化
農業の担い手確保と育成			
土地基盤整備			
森林保護育成			
林業基盤整備			
漁業基盤整備			
漁業経営の合理化			
その他の農林漁業振興			
6 世界とふれあう多様な交流の推進	グローバル化に対応する国際・広域交流を積極的に推進するとともに、世界を舞台として交流圏の拡大に努め、環太平洋における交流拠点をめざします。	広域交流の推進	
		国際交流の推進	
2 いきいきと輝き安心して暮らせる都市	1 未来を拓く土佐っ子の育成	子どもを生み育てやすい子育て支援のまちづくりを推進するとともに、郷土を愛し、人間性にあふれる、時代を担う心と個性が輝く人材の育成を推進します。	子育て支援の充実
			不登校や課題のある子どもたちへの支援
			中学校教育の改革
			教員の指導力の向上
			連携教育の推進
			特色ある学校づくりの推進
			学校施設の充実
			学校情報化の推進
			青少年の健全育成
			その他の学校教育事業
	2 生きがい輝く生涯学習・スポーツの環境づくり	すべての市民が健康で文化的な生活を送れるように、生きがいを育む生涯学習・スポーツへの参加を促進するとともに、生涯にわたる一貫した心身の健康づくりに取り組みます。	生涯学習活動の支援
			生涯スポーツ活動の推進
	3 文化と歴史を育むまちづくり	文化施設の整備や文化団体の相互交流等を通じ、高知らしい特色ある芸術・文化活動を促進するとともに、博物館機能を充実させ、これまで育んできた歴史や文化を発掘・伝承するまちづくりを推進します。	芸術・文化活動の支援
			芸術・文化活動の場づくり
4 健やかに暮らせる環境づくり	地域に暮らす人々が、年齢の違いや障害の有無にかかわらず、人生のあらゆる舞台で、健康で文化的な生活を享受できる環境づくりを推進します。	健康づくり支援	
		衛生対策	
5 やさしさあふれる高齢社会づくり	高齢者が家庭や社会において尊重されるとともに、できるだけ住み慣れた地域で生活を続けていくことができるよう、高齢者の介護予防と自立的生活を支援するサービスを充実するとともに、多様化する高齢者のニーズにきめ細かく応えます。	高齢者福祉の充実	
		社会参加の推進	
6 自立いきいき障害者福祉の充実	障害者の社会への完全参加と平等をめざし、地域社会の中で安心して生活を送れるまちづくりに取り組みます。	障害者福祉の充実	
		障害者教育の充実	
		理解と交流推進	

目 標	政 策	基 本 方 針	施 策	
	7 生活を支える社会保障の充実	すべての市民が生涯にわたり、健康で安定した生活が送れるよう生活困窮者への適切な援助や、国民健康保険事業の健全運営、国民年金事業の推進に努めます。	低所得者福祉の充実 国民健康保険事業の健全運営 国民年金事業の推進 その他の社会福祉事業	
	8 保健・医療・福祉の総合基盤づくり	すべての市民が、それぞれのライフステージに応じて、健康で文化的な生活を享受できる社会を実現するために、保健・医療・福祉の総合的な基盤整備に努めます。	保健・医療・福祉総合ネットワークづくり 地域医療体制の充実 医療施設	
	9 人権と平和が尊重される社会づくり	同和問題をはじめとする様々な人権問題の解決を図るとともに、平和を尊び、守り続けていくための活動を推進します。	人権啓発と同和对策の推進 平和都市づくり	
	10 男女共同参画社会づくり	男女共同参画社会の実現に向けて、意識啓発や社会環境の整備を進めるとともに、高知市男女共同参画推進プランに基づき、市民、NPO、その他各種団体と一体的に行動できる体制づくりを進めます。	社会活動への参画推進	
3 環境と共生する安全で快適な都市	1 災害に強いまちづくり	災害に強いまちづくりを進めるため、自然の循環作用にも配慮しながら、都市防災構造化を推進するとともに、市民と行政とが一体となった防災対策、応急活動を行う自主防災組織の育成・強化、災害に強い人材育成などに取り組みます。	災害に強い基盤整備 災害対応力の強化 消防体制の強化 地域防災対応力の向上	
	2 地球環境に貢献する循環型社会の構築	市民・事業者・行政が一体となって、協働・参加による環境保全活動に取り組み、地球環境に貢献する循環型社会システムの確立をめざします。	地球環境問題への取り組み 環境保全体制の強化 廃棄物の減量・リサイクルの推進 廃棄物の適正処理	
	3 自然と共生するまちづくり	市民の貴重な財産である自然環境の保全・回復に積極的に取り組むとともに、生態系の保護に努めるなど、自然と共生するまちづくりを推進します。	里山の保全・回復 その他の自然保護対策	
	4 海と森が映える水とみどりのまちづくり	海・山・川の自然に恵まれた、まちに花とみどりがあふれる、海と森が映える水とみどりのまちづくりを推進します。	流域市町村との連携による流域管理の促進 自然の作用に配慮した河川整備 親水空間の整備 都市緑化の推進	
	5 快適で安全な生活環境づくり	すべての市民が安全で、安心して暮らせる快適な生活環境づくりを推進します。	交通安全対策の強化 安全でおいしい水の安定供給 公営住宅整備 下水道整備 消費者行政 市有墓地 斎場	
	4 実現に向けてのしくみづくり	1 市民との協働	時代に対応した市民活動の展開を推進するとともに、情報公開の推進や説明責任の徹底、広報・広聴活動の拡充に努めるなど、行政と市民のパートナーシップをさらに強め、市民主導型の地方自治をめざします。	市民主導型市政の推進 広報・広聴の拡充 市民活動支援 情報公開の推進 市民サービスの向上
		2 広域的な連携	県域の中核として、県域の交流資源のネットワーク化を図るとともに、県城市町村との活発な交流を推進するなど、広域的な連携を強化し、積極的に地域をリードします。	広域行政の展開 国・県との連携
		3 情報化の推進	地域社会の情報化を推進するとともに、行政の情報化を図るなど、情報化社会に対応する総合的な取り組みを進めます。	行政情報化の推進
		4 行財政新システムの確立	総合計画に基づいた施策展開の実効性を高めるため、時代に即応した行財政システムの構築を推進します。	新しい時代のしくみづくり

平成20年度当初予算（政策施策・部局別）

目 標	政 策	施 策	平成20年度 当初予算額		1 企画財政部	2 総務部	3 市民生活部	
				対前年				
01 A 新しい価値を創造発信する都市 36,323,090	01 にぎわいの都市空間整備	01 都市中心核の形成促進	3,386,584	86.61%				
		02 市街地中心部への居住推進	110,897	125.83%				
		03 良好な市街地の形成	1,525,717	64.37%				
		04 都市美の形成	76,961	260.61%				
		05 その他の都市空間整備	418,416	99.80%				
	02 発展を支える総合交通体系の整備	01 都市交通の円滑化	1,462,189	80.26%				
		02 人にやさしい交通環境の整備	829,000	87.88%				
	03 出会いと発見を育む観光・コンベンションの振興	03 その他の総合交通対策	877,896	116.17%				
		01 新しい観光魅力の創造	23,057,664	66.91%				
	04 新しい価値を生み出す商工業の振興	02 コンベンションの振興	3,501	94.62%				
		01 商工・流通基盤の強化	1,609,893	121.84%				
	05 都市と調和した農林漁業の振興	02 創業・起業の促進	173,484	64.35%				
		03 販路拡大・商品力の向上	7,304	122.47%				
		04 勤労者対策の充実	203,352	103.22%				
		05 中央卸売市場の充実強化	697,000	102.35%				
		06 その他の商工業対策	254,093	107.76%				
		01 農業経営の高度化	31,104	131.20%				
		02 農業の担い手確保と育成	2,100	111.23%				
		03 土地基盤整備	279,762	111.46%				
	06 世界とふれあう多様な交流の推進	04 森林保護育成	15,523	92.46%				
		05 林業基盤整備	132,707	176.39%				
		06 漁業基盤整備	11,957	137.42%				
		07 漁業経営の合理化	61,537	4926.90%				
		08 その他の農林漁業振興	1,080,857	170.78%	1,500			
01 広域交流の推進		180	90.00%		180			
02 国際交流の推進		13,412	66.81%		13,412			
03 国際交流の推進		13,412	66.81%		13,412			
02 B いきいきと輝き安心して暮らせる都市 67,365,938	01 未来を拓く土佐つ子の育成	01 子育て支援の充実	16,145,513	107.78%				
		02 学校教育の推進	439,440	101.72%				
		03 教員の指導力の向上	9,532	86.60%				
		04 連携教育の推進	1,000	79.05%				
		05 特色ある学校づくりの推進	111,188	99.40%				
		06 学校施設の充実	1,294,015	135.91%				
		07 学校情報化の推進	239,621	120.91%				
		08 青少年の健全育成	762,376	93.17%				
		09 その他の学校教育事業	3,807,832	100.70%				
	02 生きがい輝く生涯学習・スポーツの環境づくり	01 生涯学習活動の支援	1,042,739	110.05%				
		02 生涯スポーツ活動の推進	788,020	97.82%				
	03 文化と歴史を育むまちづくり	01 芸術・文化活動の支援	343,534	100.34%	35			
		02 芸術・文化活動の場づくり	101,335	90.66%				
	04 健やかに暮らせる環境づくり	03 文化財の保護	26,525	104.70%				
		01 健康づくり支援	1,280,624	105.09%				
	05 やさしさあふれる高齢社会づくり	02 衛生対策	308,991	99.17%				
		01 高齢者福祉の充実	8,472,316	120.03%				
		02 社会参加の推進	35,832	105.65%				
	06 自立いきいき障害者福祉の充実	03 その他の高齢者福祉	154,699	117.12%				
		01 障害者福祉の充実	5,382,951	114.07%				
		02 障害者教育の充実	21,129	97.80%				
	07 生活を支える社会保障の充実	03 理解と交流推進	49,748	107.29%				
		01 低所得者福祉の充実	18,043,304	102.92%				
		02 国民健康保険事業の健全運営	3,147,421	123.51%				
03 国民年金事業の推進		78,376	79.39%					
08 保健・医療・福祉の総合基盤づくり	04 その他の社会福祉事業	122,313	皆増					
	01 保健・医療・福祉総合ネットワークづくり	1,571,400	293.34%					
	02 地域医療体制の充実	43,908	91.26%					
	03 医療施設	2,491,470	118.62%					
09 人権と平和が尊重される社会づくり	04 ボランティア等の地域ケア活動の促進	0	0.00%					
	01 人権啓発と同和対策の推進	941,483	101.19%			807,822		
10 男女共同参画社会づくり	02 平和都市づくり	1,569	60.35%		1,569			
	01 社会活動への参画推進	105,734	83.49%			105,734		
03 C 環境と共生する安全で快適な都市 27,922,054	01 災害に強いまちづくり	01 災害に強い基盤整備	1,163,419	99.72%		13,200		
		02 災害対応力の強化	4,200	84.95%				
		03 消防体制の強化	3,440,582	103.24%				
		04 地域防災対応力の向上	74,750	54.52%		74,750		
	02 地球環境に貢献する循環型社会の構築	01 地球環境問題への取り組み	91,870	100.29%				
		02 環境保全体制の強化	163,111	101.54%				
		03 廃棄物の減量・リサイクルの推進	567,230	93.72%			100	
		04 廃棄物の適正処理	3,270,995	111.48%				
	03 自然と共生するまちづくり	01 里山の保全・回復	477	24.77%				
		02 その他の自然保護対策	730	90.91%				
	04 海と森が映える水とみどりのまちづくり	01 流域市町村との連携による流域管理の促進	669	107.38%	669			
		02 自然の作用に配慮した河川整備	10,000	90.91%				
		03 親水空間の整備	2,615	119.08%				
		04 都市緑化の推進	1,071,965	94.94%				
	05 快適で安全な生活環境づくり	01 交通安全対策の強化	106,907	93.64%			106,907	
		02 安全でおいしい水の安定供給	3,426,430	114.23%				
		03 公営住宅整備	992,208	148.66%				
		04 下水道整備	13,252,599	102.01%				
		05 消費者行政	81,822	105.46%			81,822	
		06 市有墓地	43,396	86.88%				
		07 斎場	156,079	99.46%			156,079	
	04 D 実現に向けてのしくみづくり 1,253,045	01 市民との協働	01 市民主導型市政の推進	212,833	93.14%			212,833
			02 広報・広聴の拡充	79,922	95.97%	79,922		
			03 市民活動支援	126,599	97.72%			118,084
04 情報公開の推進			4,240	96.74%		4,240		
05 市民サービスの向上			105,505	99.65%			105,505	
02 広域的な連携		01 広域行政の展開	7,181	1.26%	7,091		90	
		02 国・県との連携	507	89.10%	507			
03 情報化の推進		01 行政情報化の推進	677,701	95.77%	674,020	3,681		
		04 行財政新システムの確立	38,557	83.64%	27,094	6,597	173	
00 E その他の行政経費及び一般行政経費		00 その他の行政経費と一般行政経費	108,826,650	84.08%	29,964,133	5,678,263	714,000	
合	計	241,690,777	90.36%	30,754,971	5,795,892	2,409,149		

注) 予算額は、繰入金等重複額 12,554,223千円を除く全会計合計



(単位：千円)

部 局 別 事 業 費											平成19年度 当初予算額
4 健康福祉部	5 環境部	6 商工観光部	7 農林水産部	8 都市整備部	9 建設下水道部	10 消防局	11 教育委員会	12 行政委員会等	13 企業会計		
				3,386,584							3,910,255
				110,897							88,133
				1,525,717							2,370,211
				59,256	17,705						29,531
				418,416							419,258
				132,789	1,329,400						1,821,925
					829,000						943,350
				29,400	848,496						755,710
		23,057,664									34,458,231
		3,501									3,700
		1,609,893									1,321,305
		173,484									269,576
		7,304									5,964
	14,400	150,890		36,763	1,299						197,016
			697,000								681,000
		254,093									235,794
			30,178					926			23,708
			2,100								1,888
			279,762								250,988
			15,523								16,789
			132,707								75,233
			11,957								8,701
			61,537								1,249
			631,577		331,000			116,780			632,896
											200
											20,076
15,978,843							166,670				14,980,672
							439,440				432,017
							9,532				11,007
							1,000				1,265
							111,188				111,857
							1,294,015				952,098
							239,621				198,176
							762,376				818,234
							3,807,832				3,781,425
							1,042,739				947,492
	30,000						758,020				805,594
							343,499				342,357
							101,335				111,780
							26,525				25,335
1,280,624											1,218,619
308,991											311,568
8,472,316											7,058,612
35,832											33,915
154,699											132,085
5,382,951											4,719,100
21,129											21,604
49,748											46,367
18,043,304											17,531,453
3,147,421											2,548,401
78,376											98,717
122,313											0
1,571,400											535,700
43,908											48,113
2,491,470											2,100,332
											4,671
							133,661				930,412
											2,600
											126,650
			164,638	101,110	884,471						1,166,647
4,200											4,944
						3,440,582					3,332,602
											137,110
	91,870										91,601
	163,111										160,645
	567,130										605,214
	3,270,995										2,934,160
	477										1,926
	730										803
											623
						10,000					11,000
	2,615										2,196
				1,071,965							1,129,043
											114,167
				992,208					3,426,430		2,999,532
	104,898				13,147,701						667,432
	43,396										12,991,149
											77,588
											49,948
											156,919
											228,500
				8,515							83,281
											129,548
											4,383
											105,880
											570,676
											569
											707,607
503	485	108		1,706	558	783	550				46,100
60,742,529	50	445	59,761	265,502	31,943	64,850	300	966,894	10,468,570		129,428,250
117,930,557	4,290,157	25,256,492	2,086,740	8,140,828	17,431,573	3,376,515	9,238,303	1,084,600	13,895,000		267,470,958

平成20年度市民意識調査

政 策 区 分		平成20年度 当初予算額 (千円)	市 民 1 人 あ た り 予 算 額 (円)	平成20年度 市民意識調査結果					
				現在の満足度			今後の重要性		
				満 足 度 (高)	どちらでもない	満 足 度 (低)	重 要 性 (高)	どちらでもない	重 要 性 (低)
				(①+②)/⑦	(③+⑥)/⑦	( + )/ ⑦	( + )/ ⑦	( + )/ ⑦	( + )/ ⑦
A 新しい価値を創造発信 する都市  36,323,090	1 にぎわいの都市空間整備	5,518,575 (2.28%)	16,175	19.8%	40.0%	40.2%	61.3%	30.0%	8.7%
	2 発展を支える総合交通体系の整備	3,169,085 (1.31%)	9,289	24.3%	30.5%	45.2%	63.0%	30.0%	9.7%
	3 出会いと発見を育む観光・コンベンションの振興	23,061,165 (9.54%)	67,593	13.9%	48.2%	37.9%	58.4%	34.3%	7.3%
	4 新しい価値を生み出す商工業の振興	2,945,126 (1.22%)	8,632	2.5%	26.5%	71.0%	73.2%	22.0%	4.7%
	5 都市と調和した農林漁業の振興	1,615,547 (0.67%)	4,735	4.2%	49.5%	46.4%	60.1%	34.8%	5.1%
	6 世界とふれあう多様な交流の推進	13,592 (0.01%)	40	7.3%	70.3%	22.5%	33.9%	54.2%	11.9%
B いきいきと輝き安心して暮らせる都市  67,365,938	1 未来を拓く土佐っ子の育成	22,810,517 (9.44%)	66,858	7.2%	38.3%	54.5%	74.3%	21.6%	4.1%
	2 生きがい輝く生涯学習・スポーツの環境づくり	1,830,759 (0.76%)	5,366	16.5%	58.4%	25.1%	45.7%	46.0%	8.3%
	3 文化と歴史を育むまちづくり	471,394 (0.20%)	1,382	18.0%	61.1%	20.9%	42.8%	48.8%	8.3%
	4 健やかに暮らせる環境づくり	1,589,615 (0.66%)	4,659	15.8%	53.8%	30.4%	61.9%	33.0%	5.2%
	5 やさしさあふれる高齢社会づくり	8,662,847 (3.58%)	25,391	10.2%	38.8%	51.0%	73.3%	21.4%	5.2%
	6 自立いきいき障害者福祉の充実	5,453,828 (2.26%)	15,985	7.7%	52.8%	39.5%	63.6%	31.9%	4.6%
	7 生活を支える社会保障の充実	21,391,414 (8.85%)	62,699	5.9%	39.8%	54.3%	68.2%	26.1%	5.8%
	8 保健・医療・福祉の総合基盤づくり	4,106,778 (1.70%)	12,037	8.7%	41.7%	49.6%	72.2%	22.9%	4.9%
	9 人権と平和が尊重される社会づくり	943,052 (0.39%)	2,764	13.8%	67.1%	19.1%	41.3%	49.6%	9.1%
	10 男女共同参画社会づくり	105,734 (0.04%)	310	12.3%	71.8%	15.9%	33.0%	57.3%	9.7%
C 環境と共生する安全で快適な都市  27,922,054	1 災害に強いまちづくり	4,682,951 (1.94%)	13,726	10.9%	45.3%	43.8%	76.5%	19.6%	3.9%
	2 地球環境に貢献する循環型社会の構築	4,093,206 (1.69%)	11,997	12.0%	53.0%	35.1%	66.0%	29.4%	4.6%
	3 自然と共生するまちづくり	1,207 (0.00%)	4	15.4%	54.6%	30.0%	61.9%	32.9%	5.2%
	4 海と森が映える水とみどりのまちづくり	1,085,249 (0.45%)	3,181	18.4%	52.8%	28.8%	59.9%	34.0%	6.1%
	5 快適で安全な生活環境づくり	18,059,441 (7.47%)	52,933	14.2%	49.8%	36.0%	66.3%	28.8%	4.8%
D 実現に向けてのしくみづくり  1,253,045	1 市民との協働	529,099 (0.22%)	1,551						
	2 広域的な連携	7,688 (0.00%)	23						
	3 情報化の推進	677,701 (0.28%)	1,986						
	4 行財政新システムの確立	38,557 (0.02%)	113						
E その他の行政経費及び一般行政経費	108,826,650 (45.03%)	318,974							
合 計		241,690,777	708,403						

繰入金等の重複額(12,554,223千円)を除く  
住民1人当たり予算額は、平成20年4月1日現在住民基本台帳人口の341,177人で除した金額

設 問	現 在 の 満 足 度							今 後 の 重 要 性						
	満 足	どちらか といえば 満足	どちら とも いえない	どちらか といえば 不満	不 満	回 答 な し	合 計	重 要 性 が 高 い	どちらか といえば 重 要 性 が 高 い	ど ち ら と も い え ない	ど ち ら か と い え ば 重 要 性 が 低 い	重 要 性 が 低 い	回 答 な し	合 計
					⑤	⑥	⑦	⑧						
高知市の実施している次のそれぞれの施策について、あなたは、現在どれくらい満足されていますか。また、今後の重要性についてどのようにお考えですか。次の項目について、あてはまるものをお答えください。														
都市整備の環境 (魅力ある中心市街地づくりと住みやすく美しい都市環境づくり)	96	610	1,368	1,044	391	62	3,571	783	1,405	814	222	89	258	3,571
道路や公共交通機関の整備 (交通の円滑化や、空港・港湾・道路などの総合交通網の整備)	121	746	1,006	1,130	484	84	3,571	869	1,380	724	245	100	253	3,571
観光の振興 (魅力ある観光の創出や雇用の確保)	45	452	1,615	931	421	107	3,571	808	1,278	945	183	77	280	3,571
商工業の振興や勤労者対策 (新たな産業の創出や雇用の確保)	14	75	828	1,364	1,172	118	3,571	1,657	958	498	93	76	289	3,571
都市と調和する農林漁業の振興 (農林漁業の生産性の向上や後継者の育成等による経営基盤の強化、経営の合理化の推進)	16	133	1,639	1,089	567	127	3,571	990	1,155	966	114	68	278	3,571
国際交流・広域交流の振興 (国際・広域交流の推進や、国際化の時代に対応できる人づくり)	35	224	2,392	578	224	118	3,571	356	854	1,668	272	152	269	3,571
子育て支援や教育の充実、青少年の健全育成 (安心して子供を生み、育てられる環境づくりや、学校教育の充実)	30	227	1,254	1,238	708	114	3,571	1,585	1,068	524	87	60	247	3,571
生涯学習やスポーツの環境づくり (生涯を通じて学習やスポーツができる環境づくり)	53	537	1,979	666	230	106	3,571	442	1,191	1,388	206	91	253	3,571
文化の振興や歴史の伝承 (特色ある芸術文化活動の促進や、歴史・文化を伝えるまちづくり)	72	571	2,069	580	165	114	3,571	388	1,142	1,479	207	91	264	3,571
心身の健康づくり支援 (健診の推進や食の安全確保など、生涯を通じて健康的に生活できる環境づくり)	58	506	1,820	797	289	101	3,571	808	1,401	920	130	54	258	3,571
高齢者福祉 (年をとっても住み慣れた地域で生活し、社会参加できる環境づくり)	45	319	1,316	1,078	742	71	3,571	1,451	1,168	524	105	82	241	3,571
障害者福祉 (障害があっても住み慣れた地域で生活し、社会参加できる環境づくり)	36	239	1,800	887	523	86	3,571	1,070	1,200	891	96	67	247	3,571
社会保障 (生活困窮者への適切な援助や、国民健康保険事業の健全運営、国民年金事業の推進)	33	176	1,328	1,036	904	94	3,571	1,388	1,046	674	116	90	257	3,571
保健・医療・福祉の総合的な基盤づくり (一人ひとりの状態に応じた適切な保健・医療・福祉サービスを提供できる環境づくり)	31	280	1,404	1,084	686	86	3,571	1,381	1,197	572	106	68	247	3,571
人権と平和が尊重される社会の構築 (さまざまな人権問題の解決を図るとともに平和を尊び、守り続けるための活動の推進)	88	406	2,287	458	224	108	3,571	538	938	1,505	198	126	266	3,571
男女共同参画社会づくり (男女が共同して参画する社会の実現に向けた、意識啓発や社会環境の整備)	65	375	2,451	421	146	113	3,571	314	865	1,782	218	127	265	3,571
災害に強いまちづくり (災害に強い都市の整備や、自主防災組織の育成・強化、災害に強い人材の育成)	44	344	1,528	1,075	489	91	3,571	1,648	1,084	458	93	45	243	3,571
地球環境に貢献する循環型社会の構築 (地球環境問題への取り組みや、環境保全体制の強化、廃棄物の減量・リサイクルの推進)	43	384	1,770	886	367	121	3,571	1,211	1,147	781	115	49	268	3,571
自然と共生するまちづくり (里山の保全・回復や自然環境の保全・回復、生態系の保護)	61	489	1,852	757	313	99	3,571	983	1,227	924	132	53	252	3,571
海と森が映える水とみどりのまちづくり (生態系にやさしい河川整備や親水空間の整備、都市緑化の推進)	70	588	1,788	716	311	98	3,571	910	1,230	969	147	71	244	3,571
安心・安全の生活環境整備 (交通安全対策、上下水道や住宅、墓地等の整備、消費者への情報提供等の推進)	58	449	1,691	889	397	87	3,571	1,109	1,260	796	110	62	234	3,571
<p><b>【平成20年度 高知市民意識調査調査 概要】</b></p> <p>調査目的 市政のさまざまな分野に関する、市民の意向、ニーズを把握することにより、今後の市政運営の参考とするとともに、長期的な市政運営の基本方針を示す計画である「高知市総合計画」の基礎資料として活用することを目的とする。</p> <p>調査対象 ・調査地域：高知市全域 ・調査対象：平成20年7月1日現在の住民基本台帳登録者の内、20歳以上の市民278,347人 ・配布数：調査対象となった方から、10,000人を無作為抽出</p> <p>実施方法 ・配布回収：郵送配布・郵送回収方法 ・調査期間：平成20年7月11日～平成20年7月25日</p> <p>回収結果 ・有効回答数：3,571件（回収率35.7%）</p>														
	1,114	8,130	35,185	18,704	9,753	2,105	74,991	20,689	24,194	19,802	3,195	1,698	5,413	74,991

## 行政改革大綱

本市の行政改革大綱は、昭和 60 年の高知市行財政問題懇話会での意見に基づき昭和 61 年 1 月に「高知市行財政改革大綱」として取りまとめられました。それ以後、社会変化への対応のため数回の見直しを経て、平成 14 年 12 月に「高知市行政改革大綱」が策定されました。現在は、その行動計画である「高知市行政改革第 2 次実施計画(平成 19～21 年度)」に基づき行政改革に取り組んでいます。

### ～ 高知市行政改革大綱 より抜粋 ～

#### 1 変化への対応

##### 政策評価の確立

自己決定・自己責任を原則とする地方分権社会では、変化への対応を的確に行うためにも、スクラップ・アンド・ビルドが不可欠となり、評価のプロセスが極めて重要となります。

こうしたことから、正確で詳細な評価情報を作成・公開し、市民にわかりやすい評価のしくみづくりに取り組めます。

##### ① 政策評価のしくみづくり

政策評価の実施主体である議会の長はもとより、市民にもわかりやすい評価のしくみづくりに取り組むとともに、正確で詳細な評価情報を作成・公開します。

#### 3 簡素・効率化

##### 業務の簡素・効率化

日常業務における作業内容や付随する文書処理・文書管理について、詳細な業務調査を実施し、業務の具体的な内容、文書の処理と管理についての実態を把握した上で、執行評価を行い、有効な分野については積極的に電子化を進めるなど、簡素・効率的な業務プロセスを確立します。それに併せて、評価システムを構築するなど、継続して業務の効率化を追求します。

##### ② 執行評価システムの導入検討

新しい業務プロセスの確立に併せて執行評価システムの構築に取り組めます。

### ～ 高知市行政改革第 2 次実施計画 より抜粋 ～

#### 変化への対応

政策評価の実施主体である議会の長はもとより、市民にもわかりやすい評価のしくみづくりに取り組むとともに、正確で詳細な評価情報の作成・公開を行う。

#### 簡素・効率化

全ての事務事業について、その執行結果を客観的に評価できる仕組みを検討するとともに、政策評価につなげていくための、(仮称)行政評価推進方針を策定し、方針に基づいて取り組んでいく。

## 市長マニフェスト・目標管理制度

現市長の基本政策としては、ビジョン・目標として、「にぎわいとあんしんのまちづくり ー南四国をリードする 35 万都市「高知」をめざして」が掲げられ、3つの基本施策(公約)と具体的施策(マニフェスト)が示されています。

目標管理制度は、市民ニーズ等を踏まえた組織の職務目標を定め、その目標達成に向けて各部署の機能や職員の力を結集し一体となって取り組むとともに、目標達成に向けての職員の能力開発等人材育成や適材適所による組織の活性化を通じて、より効果的・効率的な行政運営を図っていくことを目的とし、平成 19 年度から試行的に導入されています。職務目標としては、総合計画やマニフェスト、毎年度の事務事業の見直し及び新年度予算並びに法令等により義務的に行わなければならない事項等を基に、毎年、年度当初に各部署で目標を設定しています。

平成20年度 市長マニフェスト(43項目)実施状況

職務の重点目標	目標設定理由	達成すべきレベル		目標達成のための手法	主な担当部署	
		いつまでに	どこまで			
基本政策		実施時期 実施期限	実施内容・成果指標	具体的施策		
自立・自立のまちづくり	(1) 徹底した行財政改革	19年度～21年度まで	平成19年度から21年度までの収支不足190億円の解消	<1> 事務事業の抜本的改革 <2> 民間活用・アウトソーシングの推進	企画財政部	
		25年3月まで	市民130人に一人の職員定数	<3> 職員定数の削減		
		19年度～	概算要求基準額の設定による政策経常一体要求方式での予算編成の実施	<4> 部局単位での主体的予算編成手法の確立による効率的・効果的な事業選択		
		20年度～	地域住民や関係団体との意見交換・協議の場の定期的設置	<5> 地域住民・関係団体との意見交換会の開催		
		20年3月まで	事務事業見直しでの事業仕分けに基づく住民協働、民間活用、アウトソーシングの推進	<6> アウトソーシング推進計画の策定		
	(2) 効率的・効果的な施策展開	市役所の仕事の進め方の改善や、無駄をなくすための行財政改革を徹底してすすめ、自立した健全で持続可能な財政基盤を確立する。	19年度～	財政情報などの定期的掲載	<7> 高知市のホームページの充実	企画財政部
			20年度～	広報あかるいまちの掲載内容、発行方法の見直し	<8> 編集の外部委託等による紙面のリニューアル	
			19年度～	情報公開センターの公開資料の充実	<9> 資料リストの作成・公開と公開資料数の増	
			19年度～	総括を行い地域での必要性に応じて見直し	<10> コミュニティ計画の見直し	
	(3) 官民の役割分担の明確化	官民の役割分担の明確化を行うとともに、地域力の向上を図り、住民主体の自主的な自治を確立する。	19年度～	高知市のホームページの充実	<7> 高知市のホームページの充実	企画財政部
			20年度～	広報あかるいまちの掲載内容、発行方法の見直し	<8> 編集の外部委託等による紙面のリニューアル	
(4) 情報発信・説明責任の徹底	官民の役割分担の明確化を行うとともに、地域力の向上を図り、住民主体の自主的な自治を確立する。	19年度～	高知市のホームページの充実	<7> 高知市のホームページの充実	企画財政部	
		20年度～	広報あかるいまちの掲載内容、発行方法の見直し	<8> 編集の外部委託等による紙面のリニューアル		
(5) 地域コミュニティの活性化	官民の役割分担の明確化を行うとともに、地域力の向上を図り、住民主体の自主的な自治を確立する。	19年度～	情報公開センターの公開資料の充実	<9> 資料リストの作成・公開と公開資料数の増	総務部	
		19年度～	総括を行い地域での必要性に応じて見直し	<10> コミュニティ計画の見直し		
にぎわいとあんなのまちづくり	(1) 広域圏の連携による農林水産業の活性化	25年3月まで	学校給食での地産地消品使用率(量)60%	<12> 学校給食での広域的な地産地消品ネットワークの構築	教育委員会	
		22年3月まで	集落協定締結者の増	<13> 耕作放棄地の解消、一般企業等の農業参入の促進		
	(2) 新たな産業の創出	雇用や産業の創出、観光振興などにより、地域経済を活性化させる。	19年度～	農業参入企業の誘致実現	<14> 年1品の産学官連携商品開発	農林水産部
			20年度～	付加価値の高い工業製品、農林水産業商品の開発促進	<15> 工業製品・農林水産業商品の流通手段、宣伝方法などマーケティングの研究開発促進	
	(3) 雇用の創出・定住対策	雇用や産業の創出、観光振興などにより、地域経済を活性化させる。	20年度～	新規雇用の開拓	<16> 若者の雇用・定住対策	農工観光部・農林水産部
			19年度～21年度まで	平成19年度から21年度までの間で263人の雇用創出	<17> 中高年齢者の再雇用促進	
	(4) 市民生活を守るための入札制度の改革	中心市街地を含めた市域全体の土地利用を見直し、自然環境を保全しつつ、都市機能の集積を図り、活力あるあたらしいまちを創造する。	19年度～	最低制限価格の見直し	<18> 土木建築工事の見直し及び建設工事に係る委託業務の最低制限価格の設定	総務部
			20年度～	総合評価落札方式の導入	<19> 土木建築工事及び委託業務等への導入	
	(5) 観光産業の仕組みづくり	中心市街地を含めた市域全体の土地利用を見直し、自然環境を保全しつつ、都市機能の集積を図り、活力あるあたらしいまちを創造する。	24年度まで	観光客入込数の230万人を300万人に	<21> 観光資源の広域的なネットワーク化による周遊型観光の創造 <22> 海・山・川を活かした体験・滞在型観光の創造	農工観光部
			20年度～	観光資源と官庁、文教施設、商店街、交通拠点が一体的に融合する中心市街地の創造	<23> 中心市街地への商業施設や大学等による集客機能の向上	
	(6) 中心市街地の活性化	中心市街地を含めた市域全体の土地利用を見直し、自然環境を保全しつつ、都市機能の集積を図り、活力あるあたらしいまちを創造する。	22年度まで	自然環境の保全と都市機能の集積によるコンパクトシティの実現	<24> 用途地域、市街地調整区域の見直し	都市整備部
21年度まで			区画整理事業の完成	<25> 弥右衛門・高知駅周辺・潮江西部の都市整備		
(7) 土地利用の見直し	中心市街地を含めた市域全体の土地利用を見直し、自然環境を保全しつつ、都市機能の集積を図り、活力あるあたらしいまちを創造する。	22年度～	都市再整備の着手	<26> 旭地区の都市整備	都市整備部	
		21年度～	区画整理事業の完成	<25> 弥右衛門・高知駅周辺・潮江西部の都市整備		
(8) 都市基盤の整備	中心市街地を含めた市域全体の土地利用を見直し、自然環境を保全しつつ、都市機能の集積を図り、活力あるあたらしいまちを創造する。	20年度～	障がい者グループホームの150人分の定数増	<30> 障がい者福祉施設の整備及び昭光園の改築	健康福祉部	
		21年度まで	休日・夜間の診療施設の移転整備	<31> (仮称)総合あんなセンターの建設		
あんなのまちづくり	(1) 保健・医療・福祉施策の推進	20年度～	妊婦健診受診券の発行増	<27> 2回分から5回分へ	健康福祉部	
		20年度まで	一時保育施設の増加	<28> 東西南北各1箇所以上の設置		
		20年度まで	いきいき百歳体操の実施箇所増と地域密着型サービス施設の整備	<29> いきいき百歳体操200箇所以上の実現及び小規模特別養護老人ホームの整備		
		20年度まで	食育の推進	<32> 食育推進計画の策定		
		23年度まで	特定健診受診率65%	<33> 健康診断受診率の向上		
	(2) 防災・震災対策	台風、集中豪雨災害、南海地震を見据えた防災・震災対策や、環境保全への取組を着実に実行し、安全なまちを築く。	23年度まで	自主防災組織の組織率の倍増(平成18年度末32.9%)	<34> 自主防災組織の組織率の向上	総務部
			19年度～	耐震診断・耐震化工事	<35> 学校等の耐震化	
	(3) 環境保全への取組	少子・高齢化対策を含めた保健・医療・福祉施策、学校教育、生涯学習の充実と、人権尊重の施策をすすめて、安心して暮らせる環境を整える。	20年度まで	告知・潮江地区での津波避難ビルの指定	<36> 津波防災マスタープランの策定、津波避難ビルの指定	総務部
			21年度まで	災害時の医療・福祉・防災拠点の整備	<37> (仮称)総合あんなセンターの建設	
	(4) 学校教育・生涯学習の推進	少子・高齢化対策を含めた保健・医療・福祉施策、学校教育、生涯学習の充実と、人権尊重の施策をすすめて、安心して暮らせる環境を整える。	19年度～	自然環境の保全と循環型社会の構築	<38> 海、山、川の自然環境保全と生活排水対策、ごみ処理方法の改善	環境部
			19年度～	不登校対策	<39> 小中学校全校で「不登校を生じさせない学校づくり」を展開	
(5) 人権施策の推進	少子・高齢化対策を含めた保健・医療・福祉施策、学校教育、生涯学習の充実と、人権尊重の施策をすすめて、安心して暮らせる環境を整える。	19年度～	高校進学率の向上及び進路未定者の減少	<40> 学力向上・進路保障対策の充実・本市独自の進路未定者支援	教育委員会	
		19年度～	学校規模の適正化と耐震補強	<41> 学校規模の適正化と校舎等の耐震補強工事の実施		
(6) 環境保全への取組	少子・高齢化対策を含めた保健・医療・福祉施策、学校教育、生涯学習の充実と、人権尊重の施策をすすめて、安心して暮らせる環境を整える。	20年3月まで	工石山青少年の家のリニューアル及び小学校野外活動の移行	<42> 工石山青少年の家の施設及び機能の充実	市民生活部	
		19年度～22年度まで	差別されない社会の構築	<43> 人権啓発推進委員会の合併した地域への設立		

平成21年度 事務事業評価シート（平成20年度実績分）《評価例》

事務事業名	包括外部監査		部課コード	0111	予算事業科目	010201070231	事	単	区分	継続	
所管部署	担当部局	総務部	部長名(2次評価者)	古味 勉		個別事務	全部	010201070231	-	1	
	担当部署	行政改革推進課	所属長名(1次評価者)	坂本 導昭					-		
	電話番号	088-823-9071	E-mail	kc-011100@city.kochi.lg.jp					-		

1 事業の位置付け

予算科目(平成20年度)	高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け				
会計	01 一般会計	目標	04 D実現に向けてのしくみづくり	政策基本方針	総合計画に基づいた施策展開の実効性を高めるため、時代に即応した行財政システムの構築を推進します。
款	02 総務費	政策	04 行財政新システムの確立		
項	01 総務管理費	施策	01 新しい時代のしくみづくり		
目	07 企画費	区分	03 外部監査制度の推進		

2 事業の根拠

法律・政令・省令	地方自治法第252条の27から44	法定受託事務
県条例・規則・要綱等		
市条例・規則・要綱等	高知市外部監査に基づく監査に関する条例	
その他(計画、覚書等)		

3 事業の目的・内容等

対象	誰(何)を対象に	高知市や高知市の財政援助団体、出資団体、借入金元利保証団体、公有地信託の受託者、公の施設管理受託者の行う財務に関する事務の執行や経営に係る事業の管理		
意図	どのような状態にしていけるのか	最少の経費で最大の効果、運営の合理化等を達成できるようにする。		
手段	事業実施体制等	包括外部監査人を選任し、業務委託する。	事業開始年度	平成11年度
			事業終了年度	-
活動内容	どのような事業活動を行うのか	<ul style="list-style-type: none"> <li>●外部監査人を選任する。</li> <li>●契約書と契約議案等を作成する。</li> <li>●監査のテーマを選定する。(包括外部監査人)</li> <li>●外部監査をする。(包括外部監査人)</li> <li>●監査報告書を議会、長、監査委員等に提出する。</li> <li>●「監査結果に関する報告」を公表する。(監査委員)</li> </ul>		
成果指標	事業目的の成果を測る指標		指標設定の考え方	
	A	指摘に対する処理状況の割合	過去5年間の包括外部監査での指摘件数に対する処理済及び処理中の件数の割合	
	B			
	C			

4 事業の実績等

			18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(計画)	備考欄	
成果指標	A	指摘に対する処理状況の割合	目標 85%	85%	85%	85%		
		実績	85.2%(230件/270件)	87.6%(219件/250件)	62.8%(162件/258件)			
	B	目標						
		実績						
	C	目標						
		実績						
投入コスト	① 事業費	決算額 (千円)	16,116	15,463	12,005	11,300	21年度は当初予算額	
		財源内訳	国費 (千円)					
			県費 (千円)					
			市債 (千円)					
			その他 (千円)					
			一般財源 (千円)	16,116	15,463	12,005		
	翌年度への繰越額 (千円)							
	② 概算人件費等	人件費等 (千円)	1,500	1,500	1,500			
		正規職員 (千円)	1,500	1,500	1,500			
			その他 (千円)					
			人役数 (人)	0.20	0.20	0.20		
		正規職員 (人)	0.20	0.20	0.20			
			その他 (人)					
			総コスト=①+② (千円)	17,616	16,963	13,505		
市民1人当たりコスト (円)		54	50	40		総コスト/年度末人口		
年度末住民基本台帳人数 (人)	327,310	341,544	340,695					

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

●外部監査契約委託料について、日本公認会計士協会の「法定監査の標準規程」を準用していたが、本市の財政状況を考慮して委託料の見直しを図ってきた。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成〇年△月□日）

評価項目		評価基準	1次	平均点数	評価内容の説明
事業実施の必要性	① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか	A (5) 結びつく	A	5.0	<p>本事業は、自治体の自浄能力を高め、適正な予算執行やコスト意識をもった実行性の高い行財政運営の確立を目的としており、本市総合計画に掲げる「行財政新システムの確立」の趣旨に合致している。</p> <p>また、本市の危機的な財政状況から、市民の行財政の適正・効率的な運営に対する要望は非常に高まっている。</p>
		B (3) 一部結びつく			
		C (1) あまり結びつかない			
		D (0) 結びつかない			
② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか	A (5) 非常に多い、急増している	A			
	B (3) 横ばいである				
	C (1) 少ない、減少している				
	D (0) ほとんどない				
事業内容の有効性	③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か	A (5) 十分に達成している	B	3.0	<p>指摘の内容について、業務の合理化に対する手法等、見解の相違がある場合もあるため、成果指標の目標は概ね達成できていると考える。</p> <p>また、地方自治法により、中核市は包括外部監査の実施を義務づけられている。</p>
		B (3) 概ね達成している			
		C (1) あまり順調ではない			
		D (0) 十分な成果を望めない			
	④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性	A (5) 妥当である	B		
		B (3) 概ね妥当である			
		C (1) 検討の余地がある			
		D (0) 見直しが必要である			
事業実施の効率性	⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性	A (5) 実施済・できない	A	4.0	<p>包括外部監査自体は業務委託をしている。また、包括外部監査人との契約の締結は、監査委員の意見を聴いて市議会の議決が必要である。</p> <p>経費削減については、これまでも委託料の見直しを進めてきたが、今後も見直しの余地があるか検討していく。</p>
		B (3) 行政主体が望ましい			
		C (1) 検討の余地はある			
		D (0) 十分可能である			
	⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性	A (5) 現状が望ましい・できない	B		
		B (3) 概ね効率的にできている			
		C (1) 検討の余地がある			
		D (0) 十分可能である			
事業実施の公平性	⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか	A (5) 極めて公平性が高い	A	5.0	<p>事業成果である監査結果報告書は、市のホームページ等で広く市民に公開されており公平性は保たれている。</p> <p>市の財務事務等に関して外部の専門家が監査を行う制度であり、受益者負担の視点には馴染まない。</p>
		B (3) 概ね保たれている			
		C (1) 偏っている			
		D (0) 公平性を欠いている			
	⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。	A (5) 適正な負担割合である	A		
		B (3) 概ね適正な負担割合である			
		C (1) 検討の余地がある			
		D (0) 検討すべきである			
総合点	17.0	総合評価	○ A 事業継続（総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合）		
			B 経費削減に努め事業継続（総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合）		
			C 事業縮小・再構築の検討（総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合）		
			D 事業廃止・凍結の検討（総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合）		

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成〇年△月□日）

総合評価	評価理由・今後の方向性等
○ A 事業継続	1次評価のとおり。
B 経費削減に努め事業継続	
C 事業縮小・再構築の検討	
D 事業廃止・凍結の検討	

8 特記事項

（〇月市議会定例会××常任委員会 平成〇年△月□日）  
 ・事業の継続は必要だが、経費削減に努めるとともに監査テーマについて精査すること。

平成21年度 事務事業事前評価シート（新規事業分）

事務事業名		部課コード	
所管部署	担当部局	部局長名（2次評価者）	
	担当部署	所属長名（1次評価者）	
	電話番号	E-mail	

1 事業の位置付け

高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け		その他	
目標	政策基本方針		
政策			
施策			
区分			

2 事業の根拠

法律・政令・省令	法定受託事務
県条例・規則・要綱等	
市条例・規則・要綱等	
その他（計画、覚書等）	

3 事業の目的・内容等

対象	誰(何)を対象に		
意図	どのような状態にしていくのか		
手段	事業実施体制等	事業開始年度	
		事業終了年度	
活動内容	どのような事業活動を行うのか		
成果指標	事業目的の成果を測る指標		指標設定の考え方
	A		
	B		
	C		

4 事業の計画等

		21年度(計画)	22年度(計画)	年度(計画)	全体計画	備考欄	
成果指標	A	目標					
	B	目標					
	C	目標					
投入コスト	① 事業費	予算額 (千円)					
		財源内訳	国費 (千円)				
			県費 (千円)				
			市債 (千円)				
			その他 (千円)				
	一般財源 (千円)	0	0	0	0		
	② 概算人件費等	人件費等 (千円)	0	0	0	0	
		正規職員 (千円)					
		その他 (千円)					
		人役数 (人)					
正規職員 (人)							
その他 (人)							
総コスト= ① + ② (千円)		0	0	0	0		
市民1人当たりコスト (円)						総コスト/年度末人口	
年度末住民基本台帳人数 (人)							

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

--



6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 年 月 日）

評価項目		評価基準	1次	平均 点数	評価内容の説明
事業実施の必要性	① 〔施策体系等での位置付け〕 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか	A (5) 結びつく			
		B (3) 一部結びつく			
		C (1) あまり結びつかない			
		D (0) 結びつかない			
② 〔市民ニーズの傾向〕 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか	A (5) 非常に多い、急増している				
	B (3) 横ばいである				
	C (1) 少ない、減少している				
	D (0) ほとんどない				
事業内容の有効性	③ 〔事業の目標設定〕 事業の実施が市の施策等の上位目的に対して有効な事業であるか。	A (5) 極めて有効な事業である			
		B (3) 概ね有効な事業である			
		C (1) 事業実施に検討の余地がある			
		D (0) 事業の有効性は認められない			
④ 〔事業の手法・活動内容〕 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性	A (5) 妥当である				
	B (3) 概ね妥当である				
	C (1) 検討の余地がある				
	D (0) 見直しが必要である				
事業実施の効率性	⑤ 〔アウトソーシングの可能性〕 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性	A (5) できない			
		B (3) 行政主体が望ましい			
		C (1) 検討の余地はある			
		D (0) 十分可能である			
⑥ 〔事業統合・連携・コスト削減〕 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性	A (5) できない				
	B (3) 概ね効率的にできている				
	C (1) 検討の余地がある				
	D (0) 十分可能である				
事業実施の公平性	⑦ 〔受益者の偏り〕 事業の受益者が特定の個人（団体）等に偏りがなく公平性が保たれているか	A (5) 極めて公平性が高い			
		B (3) 概ね保たれている			
		C (1) 偏っている			
		D (0) 公平性を欠いている			
⑧ 〔受益者負担の適正化〕 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。	A (5) 適正な負担割合である				
	B (3) 概ね適正な負担割合である				
	C (1) 検討の余地がある				
	D (0) 検討すべきである				
総合点	総合評価	A 事業実施	（総合点が16点以上で、各項目の平均点数のいずれも2点を超える場合）		
		B 経費削減に努め事業実施	（総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数のいずれも2点を超える場合）		
		C 事業縮小・再構築の検討	（総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合）		
		D 事業中止・凍結の検討	（総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合）		

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 年 月 日）

総合評価	評価理由・今後の方向性等
A 事業実施	
B 経費削減に努め事業実施	
C 事業縮小・再構築の検討	
D 事業中止・凍結の検討	

8 企画調整会議での意見

（平成 年 月 日）

9 庁議での意見

（平成 年 月 日）