

1. 施設概要

施設名	高知市城ノ平運動公園	施設所管課	スポーツ振興課
指定管理者名	公益財団法人高知市スポーツ振興事業団		
指定期間	平成27年4月1日～平成30年3月31日	公募・指名の別	指名
設置目的	高知市の体育施設の一元的な管理運営と生涯スポーツの普及・振興を図る。		
業務内容	1. スポーツ施設の管理運営全般（施設利用許可含む） 2. 施設使用料の徴収事務 3. スポーツ振興に関する自主事業実施		
施設内容	・ソフトボール専用球場 ・多目的広場		
職員体制	常勤： 0人	非常勤： 0人	その他： 0人 合計： 0人

※ 職員は現場施設に駐在せず、総合体育館事務室にて、予約受付・使用料徴収を行っている。

2. 利用状況

	H27年度（1年目）	H28年度（2年目）	H29年度（3年目）
利用者数	13,962人	人	人
開館日数	360日	日	日
利用率	ソフトボール専用球場 9.17% 多目的広場 20.22%	ソフトボール専用球場 % 多目的広場 %	ソフトボール専用球場 % 多目的広場 %
事業開催数	2		

※ [利用率算出方法の説明] 利用率＝使用数÷使用可能数  
 実際の使用数（使用時間）を使用可能数（1日の使用可能時間×日数）で除した数が利用率となる。

3. 収支状況

単位：千円

	H27年度（1年目）	H28年度（2年目）	H29年度（3年目）
収入	指定管理料	5,310	
	利用料金収入	0	
	事業収入	0	
	その他	296	
	収入計	5,606	
支出	管理運営費	5,310	
	人件費	0	
	その他	296	
	支出計	5,606	

※ 施設使用料は利用料金制度を導入せず、指定管理者へ徴収委託し高知市の収入としている。

※ その他収入は、総合運動場及び東部総合運動場のその他収入に流用。

4. 運営状況指標

	H27年度（1年目）	H28年度（2年目）	H29年度（3年目）
①事業収支（収入－支出）	0千円	千円	千円
②利用料金比率	0%	%	%
③人件費比率	0%	%	%
④外部委託費比率	42.4%	%	%
⑤利用者1人あたり管理費	380円	円	円

5. その他特記事項

--

6. 評価結果

(1) 総合評価（審査委員会評価）

年度	総合評価	コメント（評価のポイント、課題及び改善点）
27	A	自主事業の取組もみられ、概ね適正な管理運営がなされていると考えます。施設所管課と協議し、緊急時のマニュアル整備への対応を適切に行ってください。今後も利用者の増加につながる取組をお願いします。
28		
29		

(2) 1次評価（施設所管課評価）

年度	1次評価	コメント（評価のポイント、課題及び改善点）
27	A	施設の利用者数は増加傾向にある。職員は常駐せず、地元体育会等と連携し、効率的な施設管理に努めている。 自主事業については、事業を地域に定着させるため、昨年同様の教室を開催し、地元の小学校に教室開催チラシを配布し、利用促進を図った。今後は、更なる集客のためにも、自主事業の拡充や新たな広報活動を検討してもらいたい。
28		
29		

(3) 自己評価（指定管理者自己評価）

年度	自己評価	コメント（評価のポイント、課題及び改善点）
27	A	協定書の・事業計画書他に定める管理運営は概ね実施できた。 指定管理者自主事業については、郊外の施設であり参加を募ることが難しい中ではあるが、前年度と同水準で実施し、地域の活性化、施設の有効活用、稼働率向上に貢献することができている。 現地への職員配置は前年度に引き続き行っていないが、職員による巡回・グラウンド整備等を実施し、サービス向上に貢献ができた。
28		
29		

7. 評価シート（自己評価・1次評価）

(1) 履行の確認

中項目	確認内容	自己評価	1次評価
小項目			
①事業、業務の履行状況			
使用許可等	使用許可等申請、受付は利用統計等が作成され、適正に行われているか。	3	3
利用料金等の徴収状況	徴収、減免、還付等は帳簿等が作成され、適正に行われているか。	3	3
苦情・要望への対応	苦情・要望処理の処理は適切か。	3	3
職員配置	基準に基づき、適切な人員配置がされたか。	3	3
職員研修	従業員に対し、施設の管理運営に必要な研修は実施されたか。	3	3
事業計画書	指定管理業務が事業計画書に沿っているか。	3	3
事業実施状況	事業の実施は仕様書等に適合しているか。	3	3
法令の遵守	法令に基づく検査、届出等はなされているか。	3	3
緊急時の対応	緊急時のマニュアルが整備されているか。	2	2
	従業員訓練の実施や事故発生時・緊急時の対応は適切か。	3	3
保険加入	仕様書等に定める保険に加入しているか。	3	3
個人情報	個人情報の取扱い、従事者への研修、漏洩した場合の対策がとられているか。	3	3
情報公開	保有する文書が分類・整理され、閲覧等の請求があった場合にに応じているか。	3	3
②施設の維持管理			
巡回点検の実施	本部職員による巡回点検等が実施されているか。	3	3
施設・設備の維持管理	施設・設備の維持管理基準が守られ、不具合が生じた場合は速やかに報告・対応しているか。	3	3
清掃業務の実施状況	清掃は確実に行われているか。	3	3
警備業務の実施状況	マスターキー等の管理、警備業務は適切に行われているか。	3	3
廃棄物処理業務の実施状況	廃棄物処理は適切に行われ、運搬・処理を委託する場合は許可業者と契約しているか。	3	3
外部委託の実施状況	過度な外部委託は行われていないか。	3	3
備品管理等の実施状況	備品の管理・点検・保守は適切に行われているか。	3	3
		59	59
20項目×3点=60点		/	/
		60	60

評価基準（再掲）

点数	小項目の配点基準
3	概ね協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が殆どなされておらず、早急な改善が必要である。

(2) サービスの品質

中項目	確認内容	自己評価	1次評価
小項目			
①維持管理業務			
経費節減の取組	設備管理・修繕等が計画的に実施されているか。	3	3
備品等の管理	備品等の保守点検・補充は計画的に実施されているか。	3	3
施設維持管理の内容	施設の保守・管理の対応は適切であるか。	3	3
②運営業務			
利用案内	パンフレット・施設内利用案内・行事開催案内等は判り易く、使い易いものになっているか。	3	3
職員の接客態度	各担当者の接客態度は良好か。	3	3
利用者満足度の把握	利用者アンケートが実施され、運営に反映されているか。	3	3

利用促進に向けた取組	利用者の増加や利便性を高めるための取組が行われているか。	3	3
市民サービスの向上	各種事業（講座・イベント等）は市民サービスの向上につながったか。	3	3
他施設との連携	市内の他の運動施設との連携した運営がなされているか。	3	3
スポーツ行政への貢献	施設周辺住民等との円滑な連携が図られているか。	3	3
		30	30
10項目×4点=40点		/	/
		40	40

評価基準（再掲）

点数	小項目の配点基準
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	概ね協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められている。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が殆どなされておらず、早急な改善が必要であり、目標の全面的な見直しが必要である。

(3) サービスの安定性

中項目	確認内容	自己評価	1次評価
小項目			
①事業収支の状況			
事業収支	事業収支が赤字の場合、黒字化のための改善策が実施されているか。	3	3
人件費比率	支出に占める人件費の割合が減らされすぎていないか。	3	3
外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合が過度に偏っていないか。	3	3
		9	9
3項目×3点=9点		/	/
		9	9

評価基準（再掲）

点数	小項目の配点基準
3	事業計画・収支計画等に基づき、経営がなされている。
2	事業計画・収支計画等に基づき、経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づき、経営が殆どなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。

(4) 評価

評価分類	配点	換算率	総評点	ウェイト	1次評価 評点	1次評価 換算後 総評点数	評価
(1) 履行の確認	60	×0.500	30	60%	59	29	A
(2) サービスの品質	40	×0.375	15	30%	30	11	
(3) サービスの安定性	9	×0.600	5	10%	9	5	
合計	109	—	50	100%	98	45	

(評価基準再掲)

総評点数	46点以上	41点以上	36点以上	35点以下
評価	S	A	B	C
評価基準	適正に管理運営が行われており、優れた実績をあげている。	適正に管理運営が行われている。	概ね適正であるが、一部改善を期待する。	改善が必要である。