

## 參考資料

# 1 アンケート・ヒアリング調査

---

## 2-1 来訪者アンケート

---

### 2-1-1 調査目的

本アンケートは、桂浜公園の現状の評価について本公園への来訪者や近畿圏など高知県外の方を対象に行い、来訪者や来たことがある方の顕在ニーズと来たことがない方の潜在ニーズを比較分析しながら、今後の公園整備のあり方を検討することを目的に実施しました。

設問では全て共通に今後の整備で重視すべきことを把握する一方、本公園への来訪者に対しては来訪した際に抱く各施設の期待度と来訪後の満足度を把握し、近畿圏の来たことがある方に対しては来訪理由から知名度の高さ等を把握し、双方の結果をもとに本公園に対するイメージと現実の評価のギャップから顕在ニーズを分析するものです。

また、来たことがない方に対しては来訪しない理由から知名度の低さ等を把握し、潜在ニーズを分析するもので、これらの分析を通じて、本公園整備に必要な機能・施設等を明らかにし、整備方針や施設整備の方向性を検討する基礎資料とするものです。

### 2-2-2 調査概要

#### 1) 調査対象

調査対象数は、桂浜公園来訪者210名、近畿圏（大阪市内）の方103名。

#### 2) 調査方法

桂浜公園来訪者は、桂浜公園駐車場にて聞き取りアンケート調査を実施しました。  
近畿圏（大阪市内）の方は、本町駅にて聞き取りアンケート調査を実施しました。

#### 3) 調査実施日

調査は、以下の期間で実施しました。

桂浜公園来訪者アンケート：平成26年8月29日（金）～30日（土）

近畿圏在住者アンケート：平成26年8月22日（金）～23日（土）

#### 4) 調査内容

##### (1) 桂浜公園来訪者アンケート

- Q1 桂浜公園の施設に対する期待度と来訪後の感想
- Q2 桂浜公園の魅力向上に必要なこと
- Q3 桂浜公園への来訪回数
- Q4 一緒に来られた方
- Q5 公園での滞在時間
- Q6 あなたの性別
- Q7 あなたの年齢
- Q8 あなたの住まい
- Q9 自由意見

## (2) 近畿圏在住者アンケート

- Q1 あなたの性別
- Q2 あなたの年齢
- Q3 あなたの住まい
- Q4 高知県への来訪状況
- Q5 桂浜公園への来訪状況・回数
- Q6 桂浜公園に行った理由
- Q7 桂浜公園に行かない理由
- Q8 魅力ある桂浜公園となるために大切にすべきこと
- Q9 自由意見

### 2-2-3 来訪者アンケートの結果

#### 1) 桂浜公園来訪者アンケート(回答者 210人)

##### (1) 回答者の属性

###### a) Q6 あなたの性別

回答者の性別は、「1. 男性」が6割、「2. 女性」が4割となっています。

###### b) Q7 あなたの年齢

回答者の年齢は、20歳代以外でほぼ同数となっています。

###### c) Q8 あなたの住まい

回答者の住まいは、高知県内が13.3%で最も多く、ついで大阪府が12.4%、兵庫県が11.0%となっています。高知県内のうち6割が高知市内の方となっています。

図 1.1 性別

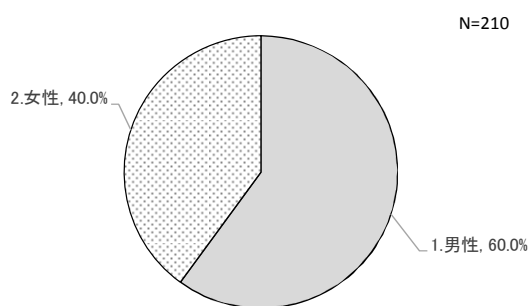


図 1.2 年齢

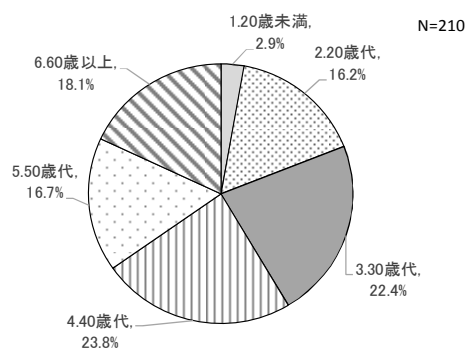
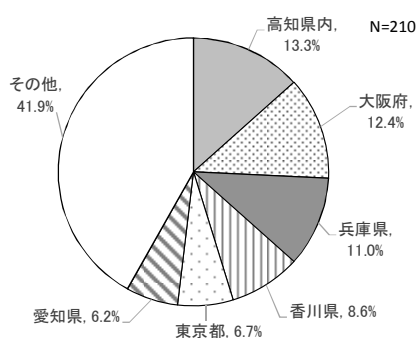


図 1.3 居住地



## (2) 桂浜公園の利用状況

- 来訪者は、桂浜公園へ初めて訪れた方が約5割、3回以上のリピーターは約3割
- 滞在時間は1時間以内が約6割

### a) Q3 桂浜公園への来訪回数

桂浜公園への来訪回数は、「1. はじめて」が54.3%で最も多く、ついで「3. 3回以上」が32.9%、「2. 2回目」が12.9%となっています。

### b) Q4 一緒に来られた方

桂浜公園へ一緒に来訪した方は、「5. その他」が30.5%で最も多く、ついで「3. 家族」が27.1%、「2. 夫婦」が19.0%となっています。

その他では、友人が22.4%で多くなっています。

### c) Q5 公園での滞在時間

桂浜公園での滞在時間は、「2. 30分以上1時間以内」が43.8%で最も多く、ついで「3. 1時間以上2時間以内」が27.1%となっています。

図 1.4 桂浜公園への来訪回数

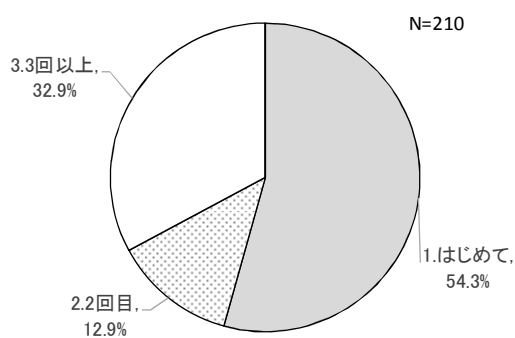


図 1.5 桂浜公園へ一緒に来訪した方

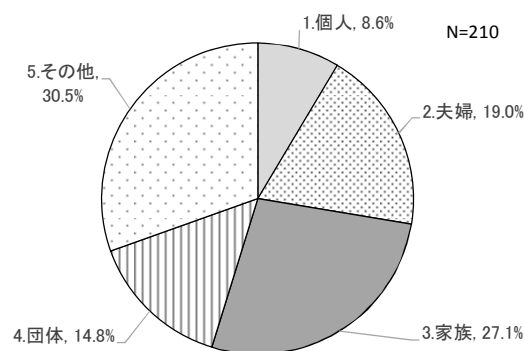
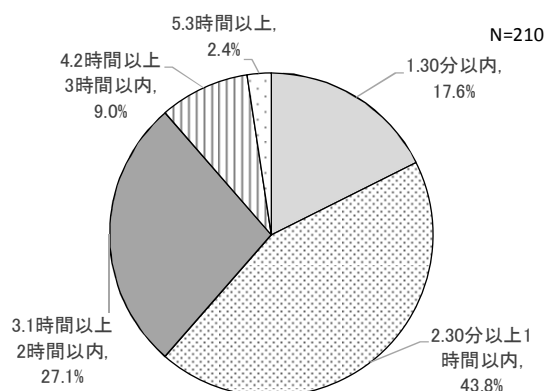


図 1.6 桂浜公園での滞在時間



(3) 桂浜公園の施設に対する期待度と来訪後の感想

- 桂浜公園で最も利用されている施設（資源）は坂本龍馬像と桂浜海浜
- 知っているが利用しない施設は飲食店、観光案内所、坂本龍馬記念館、とさいぬパーク
- 各施設とも大変期待より大変満足が高いが、売店・お土産屋、駐車場はその割合が小さい
- 龍王岬は大変満足が大変期待を3割上回っている

a) 桂浜公園の施設の利用状況

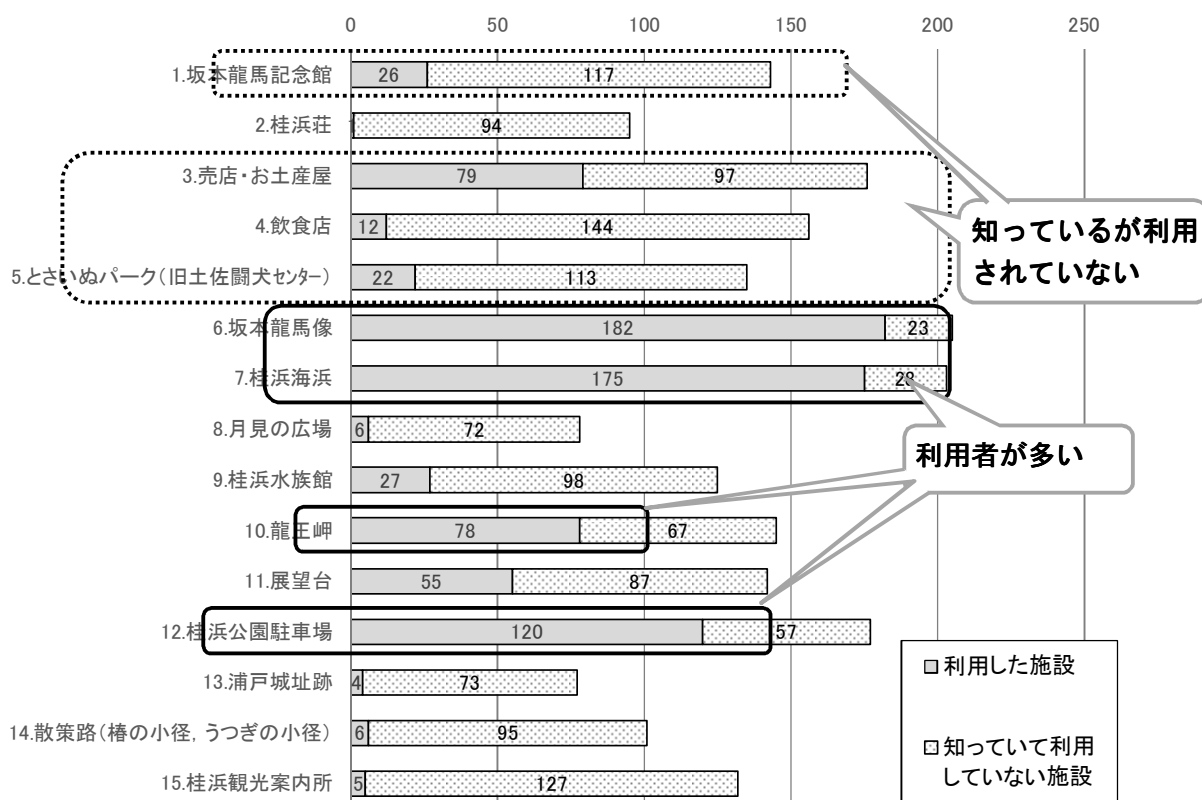
桂浜公園の施設で利用されている施設は「6. 坂本龍馬像」が182人で最も多く、ついで「7.桂浜海浜」175人、「12. 桂浜公園駐車場」120人、「3. 売店・お土産屋」79人、「10.龍王岬」78人となっています。

知っているが利用していない施設は「4. 飲食店」144人が最も多く、ついで「15. 桂浜観光案内所」127人、「1. 坂本龍馬記念館」117人、「5. とさいぬパーク（旧土佐闘犬センター）」113人となっています。

「3. 売店・お土産屋」は、79人が利用しているものの、知っているが利用していない人も97人と多くなっています。

「1. 坂本龍馬記念館」は桂浜公園駐車場での聞き取りアンケートのため、知っているが利用していない施設の割合が高くなったと想定されます。

図 1.7 桂浜公園の施設の利用状況



## b) Q1 桂浜公園の施設に対する期待度と来訪後の感想

桂浜公園の施設に対する期待度は、公園を訪れる前に施設に対して思った期待度で、事前に観光情報誌や伝聞等で良い所だと聞いていれば、期待は高まるし、知らなければそれほど期待はされないものと考えられます。また、興味や関心がなければ期待度も低いと考えられます。

初めて公園を訪れた方にとっては、一般に期待度よりは来訪後の感想（満足度）の方が高くなる傾向にあり、有名な施設以外は事前の情報が少ないことから期待度が低い状況となっていると想定されます。

210人のうち1/3の63人以上が利用した施設は、「3.売店・お土産屋」「6.坂本龍馬像」「7.桂浜海浜」「10.龍王岬」「12.桂浜公園駐車場」の5施設となっており、いずれも大変満足が大変期待を上回っています。

特に「10.龍王岬」は大変満足が大変期待を28.2%上回っています。

また、「3.売店・お土産屋」は大変満足、大変期待の割合が他の4施設に比べ小さくなっています。

さらに、これらの期待度と満足度の理由では、「3.売店・お土産屋」では、さびれている、歓迎されていないなどが不満の原因となっています。「6.坂本龍馬像」は、龍馬が好きであるということで期待度が高く、満足であった理由は、想像より大きかった、迫力があつたなどが多くなっています。

「7.桂浜海浜」は、広い、景観が良い、有名ということで期待度が高く、満足であった理由は、きれい、景観が良かったなどが多くなっています。

「10.龍王岬」は、景観が良いということで期待度が高く、満足であった理由は、期待と同様で景観が良かったことが多くなっています。

一方で期待なしと答えた方の理由は知らなかったが多くなっています。

図 1.8 桂浜公園の施設の期待度・満足度(3.売店・お土産屋)

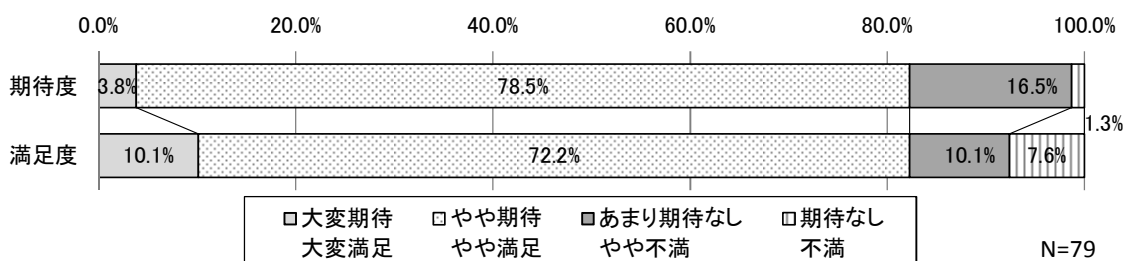


図 1.9 桂浜公園の施設の期待度・満足度(6.坂本龍馬像)

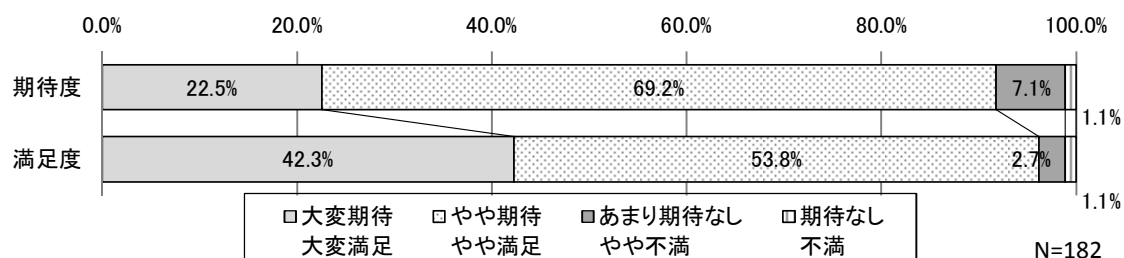


図 1.10 桂浜公園の施設の期待度・満足度(7.桂浜海浜)

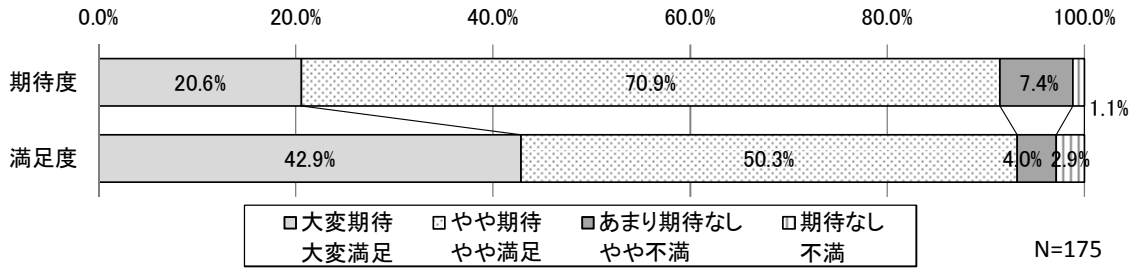


図 1.11 桂浜公園の施設の期待度・満足度(10.龍王岬)

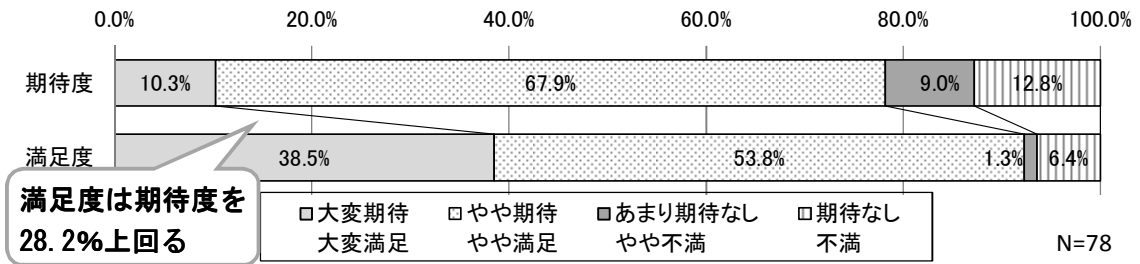
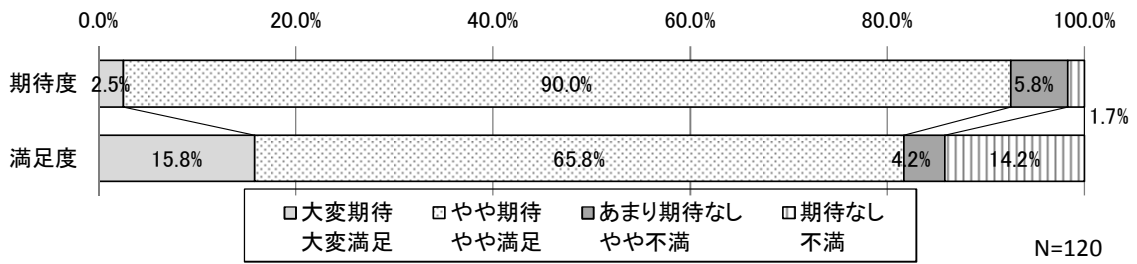


図 1.12 桂浜公園の施設の期待度・満足度(12.桂浜公園駐車場)



(4) 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

- 休憩できるスペースや海浜の景観を活かすこと、飲食店の充実が重要

a) Q2 桂浜公園の魅力向上に必要なこと

魅力ある桂浜公園となるために大切にすべきことは、「3. ゆっくり休憩のできるスペースの整備」が39.5%で最も多く、ついで「2.海や浜などの景観のよさを活かすこと」37.6%、「5.食事が楽しめる特色のある飲食店の充実」31.4%となっています。

その他の意見としては、「海水浴が出来るようにする」「駐車場の拡充」「施設の修繕、古臭さの解消」「周辺道路の整備」などがあげられています。

図 1.13 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

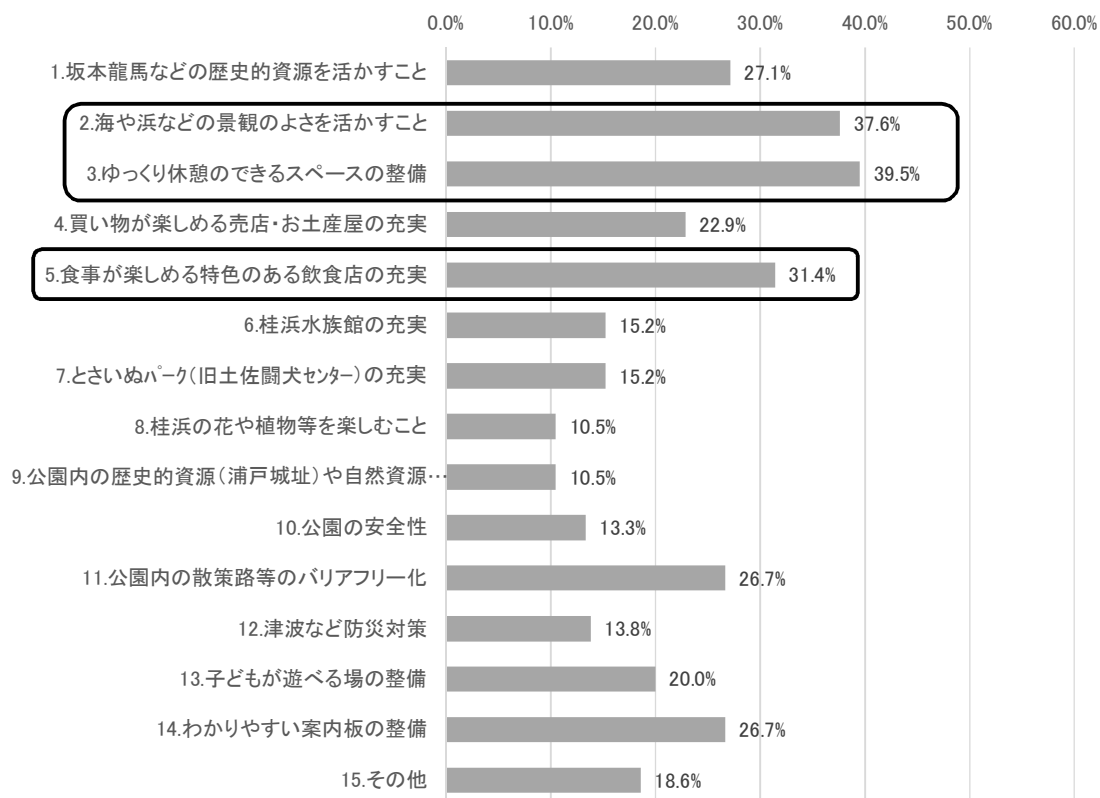


表 1.1 その他の意見

内容	件数(件)
海水浴が出来るようにする	4
駐車場の拡充	4
施設の修繕、古臭さの解消	3
周辺道路の整備	3
観光資源の有効活用	2
宣伝活動	2
活気の創出	1
景観を損ねる注意音の削減	1
公園内のバスの運営	1
貝を使った土産品の拡充	1
その他(トイレがきれい、特に無し)	2
合計	24



## (5) 自由意見

- 自由意見は、海、景観に関する事や駐車場に関する事、公園内整備に関する事、売店に関する事、宣伝に関する事などについての意見が多くみられた

表 1.2 自由意見

	内容	件数(件)
海、景観に関する事(20)	自然環境を保全してほしい	5
	掃除美化の強化してほしい	5
	きれいで良い	4
	海辺の整備をしてほしい	2
	海に近づけるようにしてほしい	1
	砂浜にご石があると良い	1
	建物が多過ぎる	1
	桂浜に警備員は不要	1
観光施設に関する事(7)	目玉になるものがない	3
	観光施設が少ない	2
	釣堀を拡充してほしい	1
	俳句ポストが良い	1
売店に関する事(11)	土産屋に活気が無い	5
	飲食店を増やしてほしい	3
	土産品、土産屋を拡充してほしい	2
	売店の開店を早くしてほしい	1
休憩所、喫煙所に関する事(4)	休憩施設、ベンチを増やしてほしい	2
	喫煙所を増やしてほしい	1
	憩える雰囲気を作ってほしい	1
駐車場に関する事(15)	駐車場利用料金が安い	6
	駐車場の立地が悪い	5
	駐車場の人員を削減してほしい	2
	駐車場が広くて良い	1
	駐車場の人員が不足している	1
水族館に関する事(7)	水族館の料金が安い	3
	水族館の規模が小さい	2
	水族館は必要ない	1
	水族館の手作り感が良い	1
イベント、活気に関する事(12)	イベントを開催してほしい	4
	活気が無い	4
	大人も子供も楽しめるものがほしい	3
	昔から変化が無いので新しいものを取り入れてほしい	1
公園内整備に関する事(14)	案内板を設置してほしい	7
	周辺の足場が悪い	3
	龍王岬の手すりが腐食し危険	3
	トイレに電気をつけてほしい	1
周辺道路に関する事(3)	周辺道路の整備をしてほしい	3
周辺観光地に関する事(3)	周辺観光地とのネットワーク強化をしてほしい	2
	県内の観光地の整備をしてほしい	1
アクセスに関する事(6)	アクセス方法を明示してほしい	4
	バス料金の値下げと増便をしてほしい	2
宣伝に関する事(10)	もっと宣伝に力を入れてほしい	10
その他の意見(42)	良かった	7
	現状維持	3
	津波対策をしてほしい	2
	アンケートの簡易化	1
	期待はずれだった	1
	来たばかりでよく分からない	1
	動物が少ない	1
	土佐犬パークの写真に外国人が写っているのはなぜか	1
	周辺施設(橋)が無料で良い	1
	山が宮島に似ている	1
	特になし	22
分からない	1	
合計		154

## 2) 近畿圏在住者アンケート（回答者 103 人）

### (1) 回答者の属性

#### a) Q1 あなたの性別

回答者の性別は、男性が6割、女性が4割となっています。

#### b) Q2 あなたの年齢

回答者の年齢は、40歳代、20歳代が3割、30歳代が2割となっています。

#### c) Q3 あなたのお住まい

回答者の住まいは、大阪府が7割で最も多く、ついで兵庫県が2割となっています。

図 1.14 性別

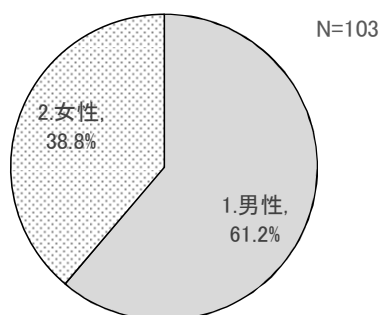


図 1.15 年齢

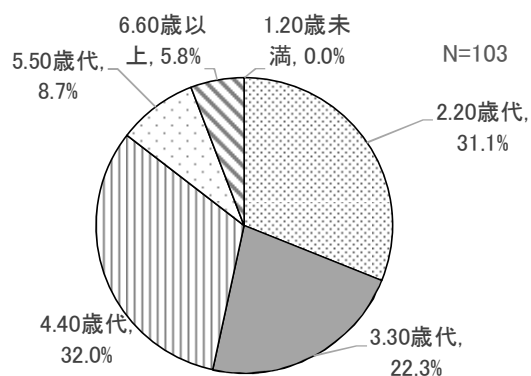
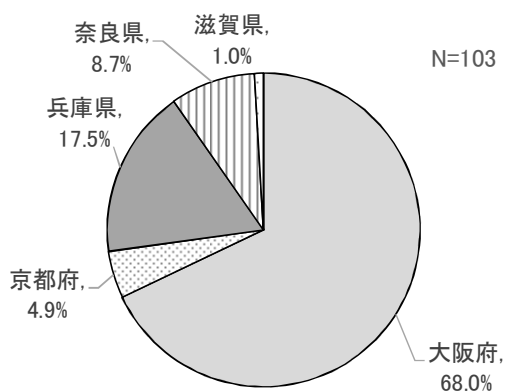


図 1.16 居住地



(2) 高知県・桂浜への来訪状況

- 高知県へ来訪したことがある方は 7 割でそのうち桂浜公園へも来訪したことがある方は 7 割

a) Q4 高知県への来訪状況・回数

高知県へ「1. 行ったことがある」方は7割おり、回数は「1. 1回」が23.2%で最も多く、ついで「6. 10回以上20回未満」が20.3%、「7. 20回以上」が13.0%となっており、リピーターが多くなっています。

図 1.17 高知県への来訪状況

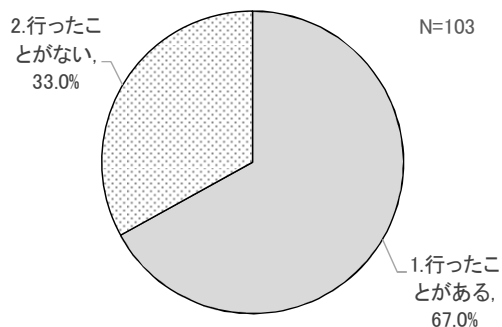


図 1.18 高知県への来訪回数



b) Q5 桂浜公園への来訪状況・回数

高知県へ行ったことがある方で桂浜公園へ「1. 行ったことがある」方は7割おり、回数は「1. 1回」が52.1%で最も多く、ついで「2. 2回」が27.1%、「3. 3回」が12.5%となっており、リピーターは少なくなっています。

図 1.19 桂浜公園への来訪状況

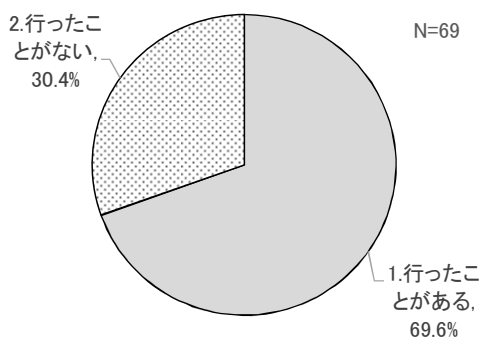
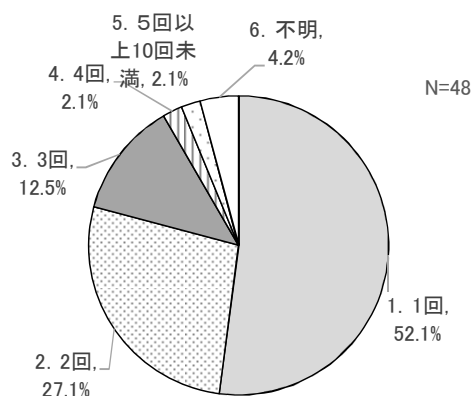


図 1.20 桂浜公園への来訪回数



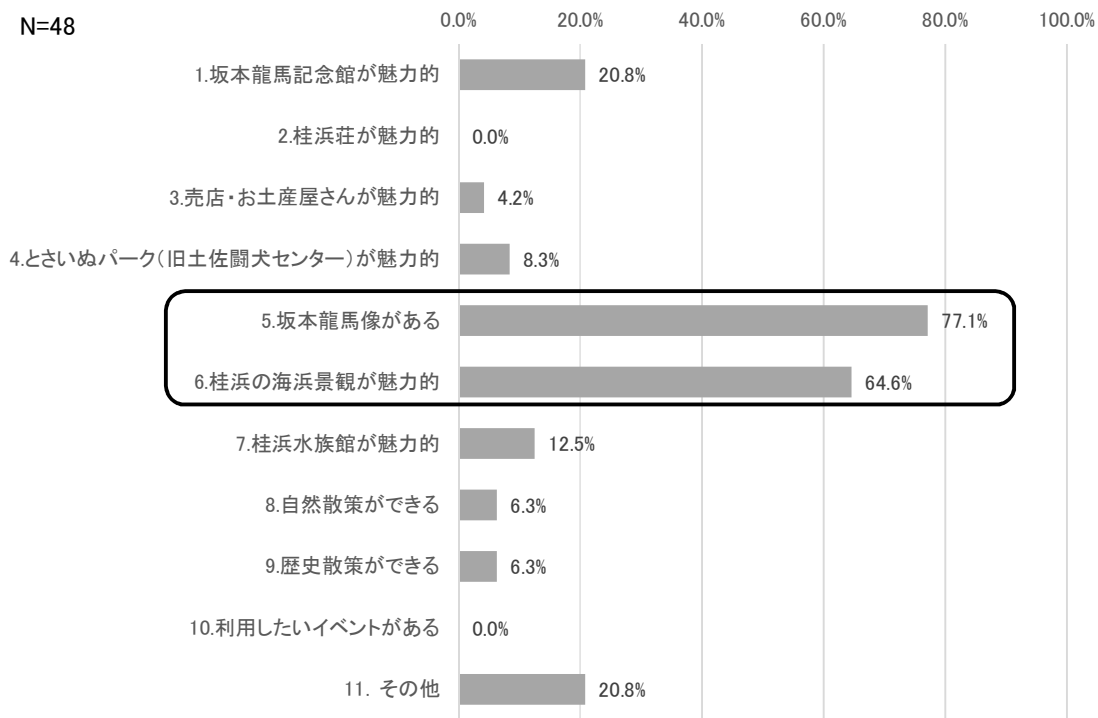
(3) 桂浜公園に行った理由, 行かない理由

- 坂本龍馬像と桂浜の海浜景観が桂浜公園の大きな魅力
- 公共交通の便が悪いことが桂浜へ行かない大きな理由となっており, 高知県や桂浜公園を知らない, 興味がないという知名度が低いことも理由

a) Q6 桂浜公園に行った理由

桂浜公園に行った理由は「5. 坂本龍馬像がある」が最も多く77.1%。ついで「6. 桂浜の海浜景観が魅力的」が64.6%となっており, 坂本龍馬像と桂浜の海浜景観が桂浜公園の大きな魅力となっています。

図 1.21 桂浜公園へ行った理由

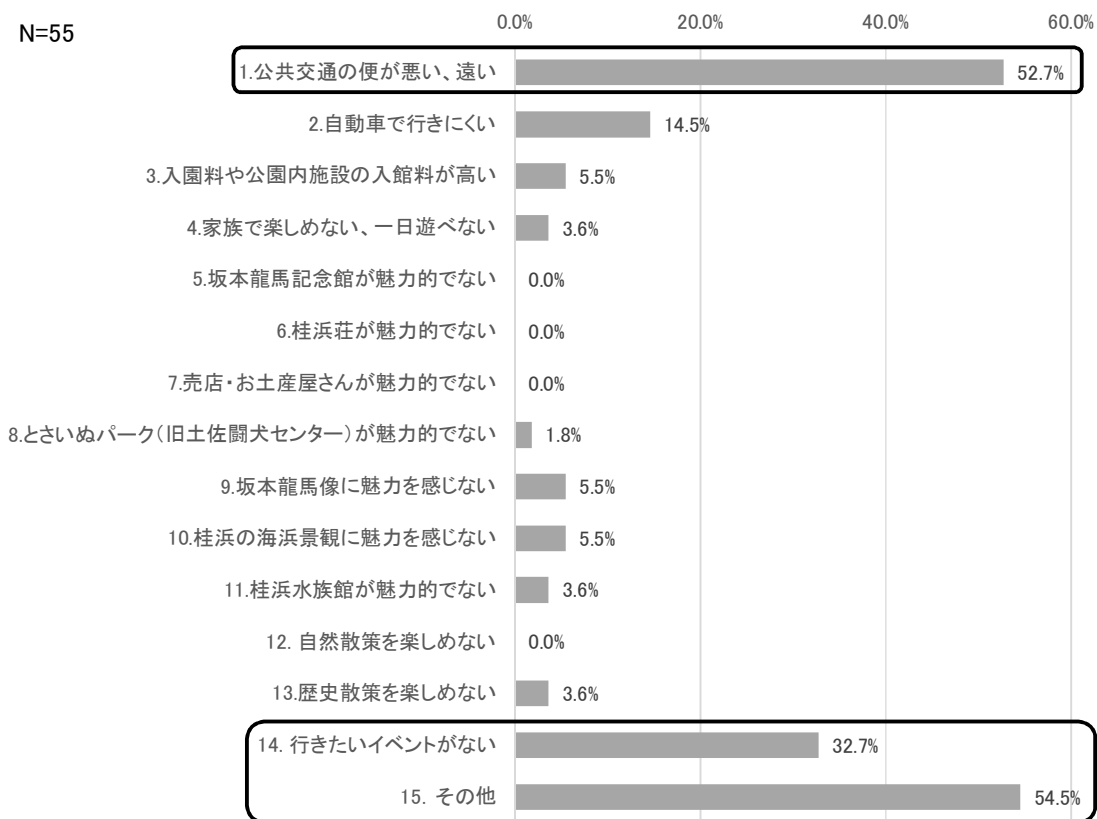


## b) Q7 桂浜公園に行かない理由

桂浜公園に行かない理由は「1. 公共交通の便が悪い、遠い」が最も多く52.7%で突出しており、ついで「14. 行きたいイベントがない」が32.7%となっています。

「15. その他」も54.5%で突出しており、高知県や桂浜公園を知らない、興味がないという意見が多く見られました。

図 1.22 桂浜公園へ行かない理由



(4) 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

- 坂本龍馬などの歴史的資源の魅力向上と桂浜の海浜景観の向上が重要

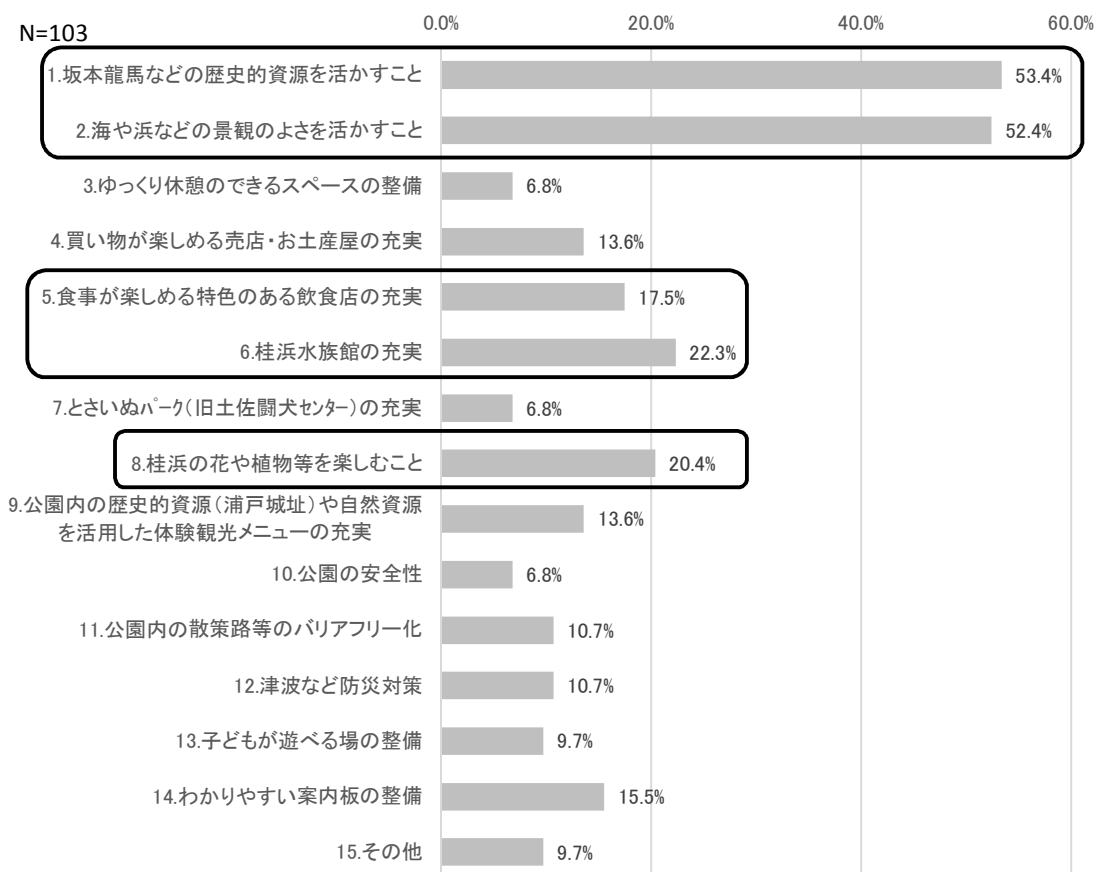
a) Q8 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

魅力ある桂浜公園となるために大切にすべきことは、「1. 坂本龍馬などの歴史的資源を活かすこと」が65.4%、「2. 海や浜などの景観のよさを活かすこと」が52.4%で突出しています。

ついで「6.桂浜水族館の充実」が22.3%、「8. 桂浜の花や植物等を楽しむこと」が20.4%、「5. 食事が楽しめる特色のある飲食店の充実」が17.5%となっています。

その他としては、情報発信やイベントなどの充実があげられています。

図 1.23 魅力ある桂浜公園となるために重要なこと



## (5) 自由意見

- 自由意見は、情報発信、自然・景観、整備の方向性、桂浜公園への感想への意見が多くみられた

## a) Q9 自由意見

自由意見は29人、のべ44件の意見があげられました。

表 1.3 自由意見

分類	自由意見	件数 (件)
海, 景観に関する事 (7)	月の名所, 歴史にふさわしい景観を保つ。	3
	景観, 風景, 坂本龍馬が見たものと同じ風景を体感できる環境を残すべきである。	2
	自然を感じる事ができなかった。	1
	波の音がとても印象的。	1
観光施設に関する事 (5)	とさいぬパークがよくない。	2
	長時間滞在することができる施設の整備が望ましいと思う。	2
	坂本龍馬記念館の展示が思いのほかしょぼかった。	1
売店に関する事 (1)	今の商業施設はさびれている。	1
休憩所, 喫煙所に関する事 (1)	松林と芝生の憩える場の整備をしてほしい。	1
駐車場に関する事 (1)	丘の上の駐車場がわかりにくい。	1
水族館に関する事 (2)	水族館が暑かった。	1
	水族館に高知桂浜ならではの自然を展示。	1
イベント, 活気に関する事 (5)	リピーターが訪れたいような季節ごと, 施設が連携した仕掛け, 魅力づくりが必要。	3
	「道の駅」などの日常的に集客が期待できる施設と組み合わせはどうか。	1
	ウォーキングコースなどを作る。	1
公園内整備に関する事 (4)	案内板がない, 少ない。景観に配慮した案内板にしてほしい。	2
	遊歩道のバリアフリー化。	1
	街灯を整備してほしい。	1
アクセスに関する事 (2)	交通の利便性が望まれる。	1
	大阪から直接, 短時間で高知に行けるようにする。	1
宣伝に関する事 (8)	近畿圏での知名度の向上が重要。	4
	広報として公園の楽しみ方, 魅力を発信することが大切。	3
	坂本龍馬と歴史と桂浜について小学生でもわかるような情報発信が必要。	1
その他 (8)	歴史的な趣が少ない。	2
	1 回行けばそれでよいという場所のように思う。	1
	土産物屋, 飲食店, 観光施設, 子どもが遊べる場は少ない。	1
	桂浜の注意喚起がしつこい。	1
	行ったことがない方の桂浜のイメージを聞いてみてはどうか。	1
	蠟人形の館はどこへ行ったのでしょうか。	1
	来てくださる方々の安全を考えることが大切。	1
合計		44

## 2-2 市民アンケート調査（WEB アンケート）

---

### 2-2-1 調査目的

本アンケートは、桂浜公園の現状の評価について高知市民の方を対象に行い、本公園へ行ったことがある方の顕在ニーズと行ったことがない方の潜在ニーズを比較分析しながら、今後の公園整備のあり方を検討することを目的に実施しました。

設問では全て共通に今後の整備で重視すべきことを把握する一方、本公園へ行ったことがある方に対しては行った際に抱いた各施設の期待度と行った後の満足度を把握し、本公園に対するイメージと現実の評価のギャップから顕在ニーズを分析するものです。

また、行ったことがない方に対しては行かない理由から知名度の低さ等を把握し、潜在ニーズを分析するもので、これらの分析を通じて、本公園整備に必要な機能・施設等を明らかにし、整備方針や施設整備の方向性を検討する基礎資料とするものです。

### 2-2-2 調査概要

#### 1) 調査対象

WEB調査会社（楽天リサーチ株式会社）のモニターで高知市在住の方896名を調査対象。

#### 2) 調査方法

WEB調査会社を通じてモニターに対して、インターネットアンケート調査を実施しました。

#### 3) 調査実施日

調査は、以下の期間で実施しました。

本調査日：平成26年9月18日～30日

#### 4) 調査内容

##### (1) 1次アンケート（基礎アンケート）

Q1 最近(3年程度)桂浜公園に行ったか

Q2 あなたの性別

Q3 あなたの年齢

##### (2) 2次アンケート

#### a) 最近（3年程度）桂浜公園に行った方【グループA】

Q1 桂浜公園の利用頻度

Q2 桂浜公園と一緒にいった人

Q3 桂浜公園で行ったことのある施設や場所

Q4 桂浜公園での滞在時間

Q5 桂浜公園に行った理由

Q6 桂浜公園内の施設の利用前の「期待の程度」

Q7 桂浜公園内の施設を利用した後の「満足の程度」

Q8 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備

#### b) 最近(3年程度)桂浜公園に行っていない、桂浜公園に行ったことがない方へ

【グループB, C】

Q1 桂浜公園に行っていない理由はなんですか。

Q2 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備



## 2-2-3 市民アンケートの結果

### 1) 1次アンケート（基礎アンケート）

#### a) Q1 最近(3年程度)桂浜公園に行ったか

「1. 最近(3年程度)桂浜公園に行った」人は396人(44.2%)、「2. 最近(3年程度)桂浜公園に行っていない」人は445人(49.7%)、「3. 桂浜公園に行ったことがない」人は55人(6.1%)となっています。

#### b) Q2 あなたの性別

回答者の性別は、「1. 男性」「2. 女性」ともほぼ同数となっています。

#### c) Q3 あなたの年齢

回答者の年齢は、「3. 40代」が約3割で最も多く、ついで「2. 30代」「4. 50代」が約2割となっています。

図 1.24 桂浜公園への来訪状況

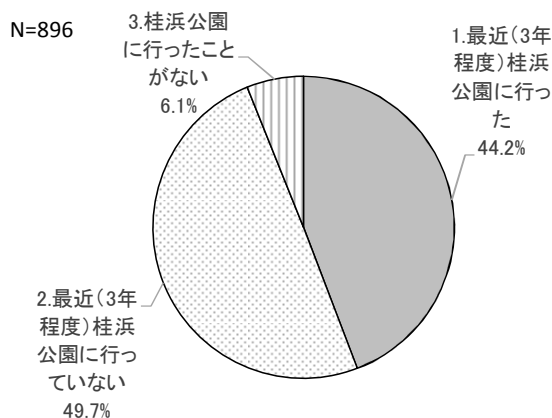


図 1.25 性別

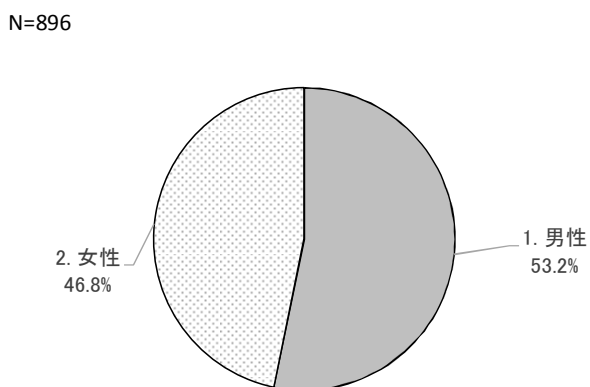
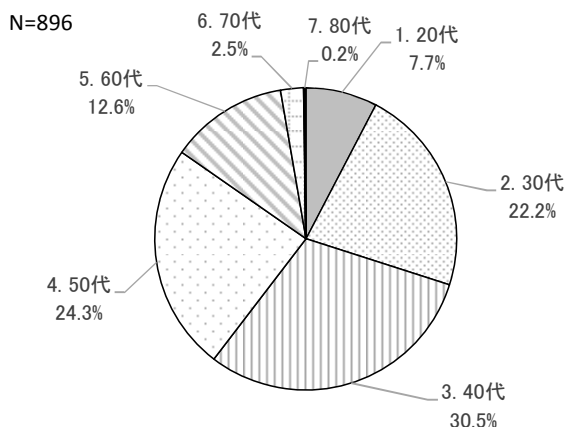


図 1.26 年齢



2) 2次アンケート（最近（3年程度）桂浜公園に行った方への質問）

(1) 回答者の属性

a) あなたの性別

回答者の性別は、ほぼ同じ割合となっています。

b) あなたの年齢

回答者の年齢は、「3. 40歳代」が約3割、「1. 20歳代」「4. 50歳代」が約2割となっています。

図 1.27 性別

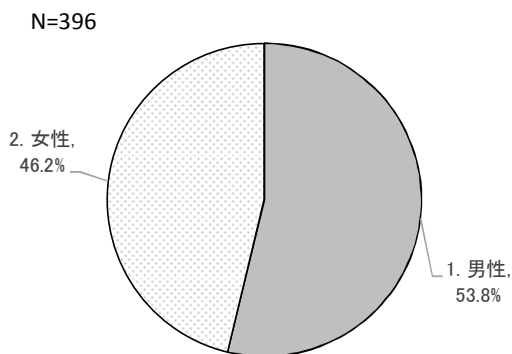
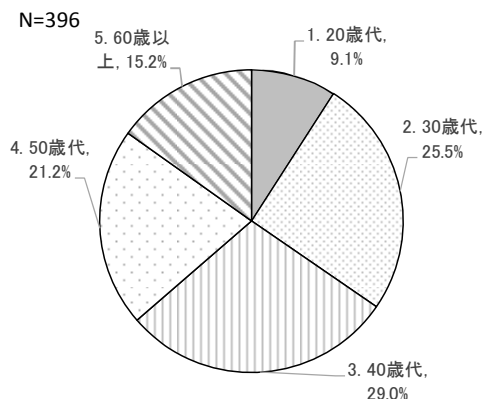


図 1.28 年齢



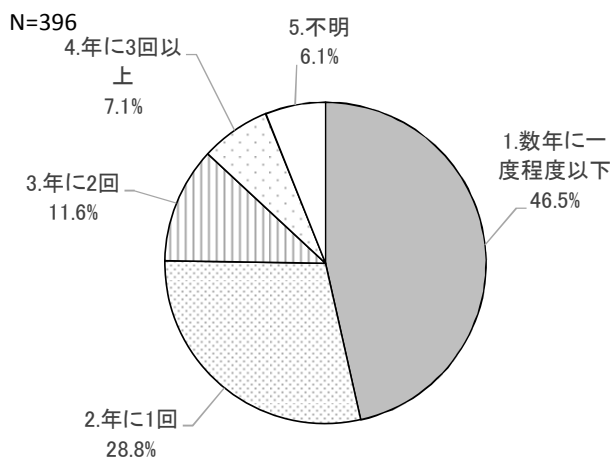
(2) 桂浜公園の利用状況

- 桂浜公園の利用頻度は数年に一度程度以下が約半数で低い
- 一緒に来訪した方は「家族」が多い
- 桂浜公園で行ったことのある施設や場所は、坂本龍馬像が最も多い
- 桂浜公園での滞在時間は、1時間以上2時間以内が約4割
- 桂浜公園に行った理由は、海・桂浜を見るための約4割

a) Q1 桂浜公園の利用頻度

桂浜公園の利用頻度は、「1. 数年に一度程度以下」が46.5%で最も多く、次いで「2. 年に1回程度」が28.8%、「3. 年に2回程度」が11.6%となっています。

図 1.29 桂浜公園の利用頻度

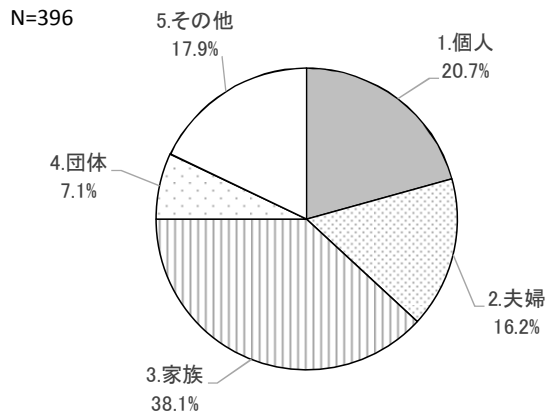


b) Q2 桂浜公園と一緒にいった人

桂浜公園と一緒に来訪した方は、「3. 家族」が38.1%で最も多く、ついで「1. 個人」20.7%、「5. その他」17.9%となっています。

その他では、友人が多く13.4%となっています。

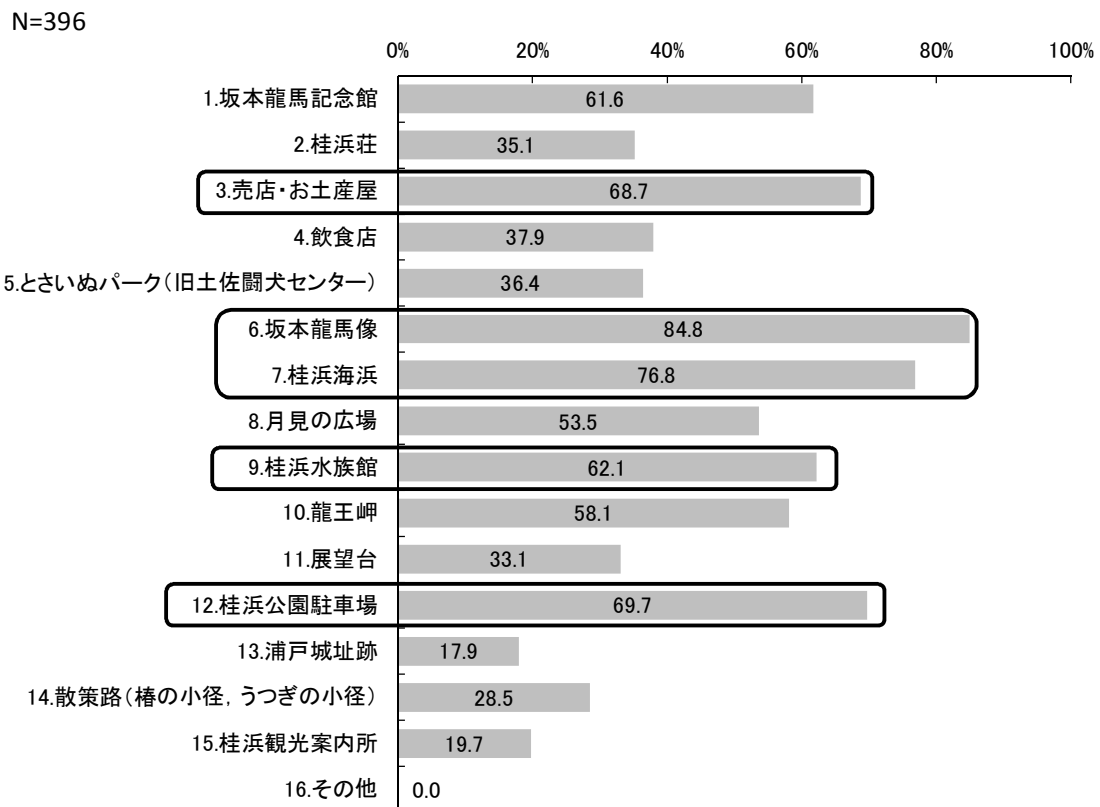
図 1.30 桂浜公園へ一緒に来訪した方



c) Q3 桂浜公園で行ったことのある施設や場所

桂浜公園で行ったことのある施設や場所は、「6. 坂本龍馬像」が84.8%で最も多く、ついで「7. 桂浜海浜」が76.8%、「12. 桂浜公園駐車場」が69.7%、「3. 売店・お土産屋」が68.7%、「9. 桂浜水族館」が62.1%となっています。

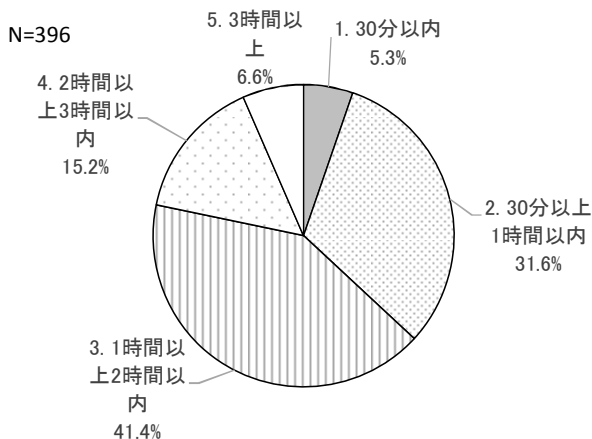
図 1.31 桂浜公園で行ったことのある施設や場所



d) Q4 桂浜公園での滞在時間

桂浜公園での滞在時間は、「3. 1時間以上2時間以内」が41.4%で最も多く、ついで「2. 30分以上1時間以内」が31.6%、「4. 2時間以上3時間以内」が15.2%、「5. 3時間以上」が6.6%、「1. 30分以内」が5.3%となっています。

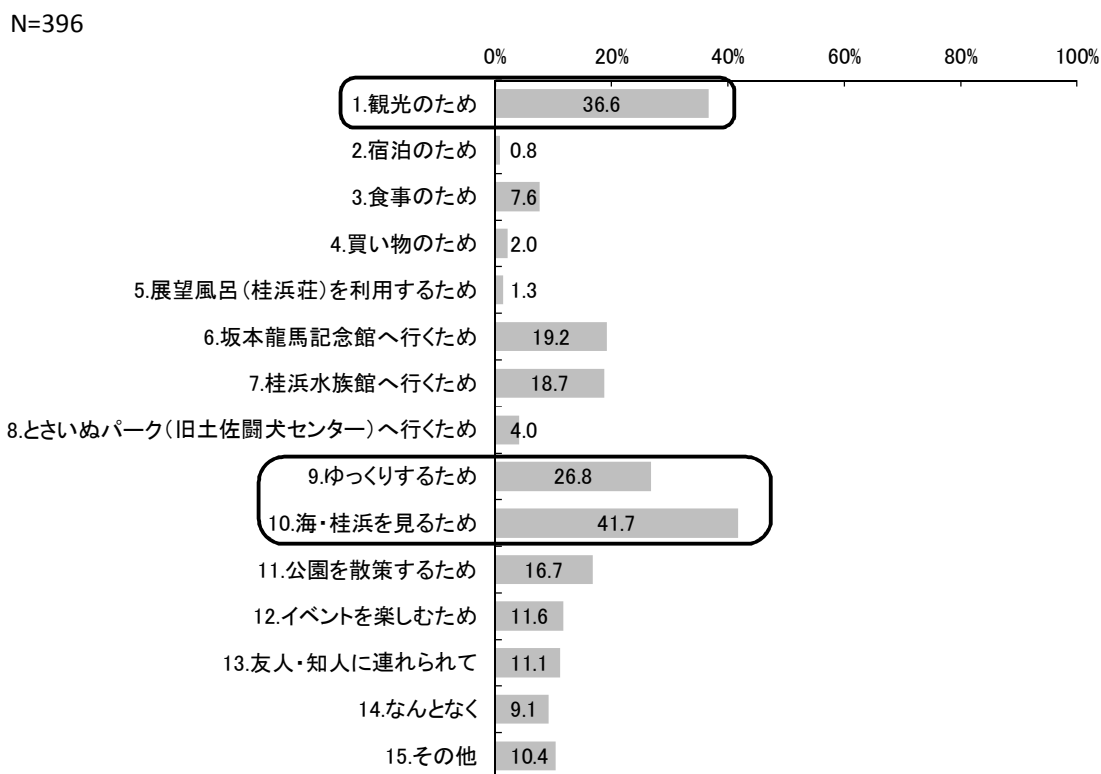
図 1.32 桂浜公園での滞在時間



e) Q5 桂浜公園に行った理由

桂浜公園に行った理由は、「10.海・桂浜を見るため」が41.7%で最も多く、ついで「1.観光のため」が36.6%、「9.ゆっくりするため」が26.8%となっています。

図 1.33 桂浜公園で行った理由



(3) 桂浜公園の施設に対する期待度と満足度

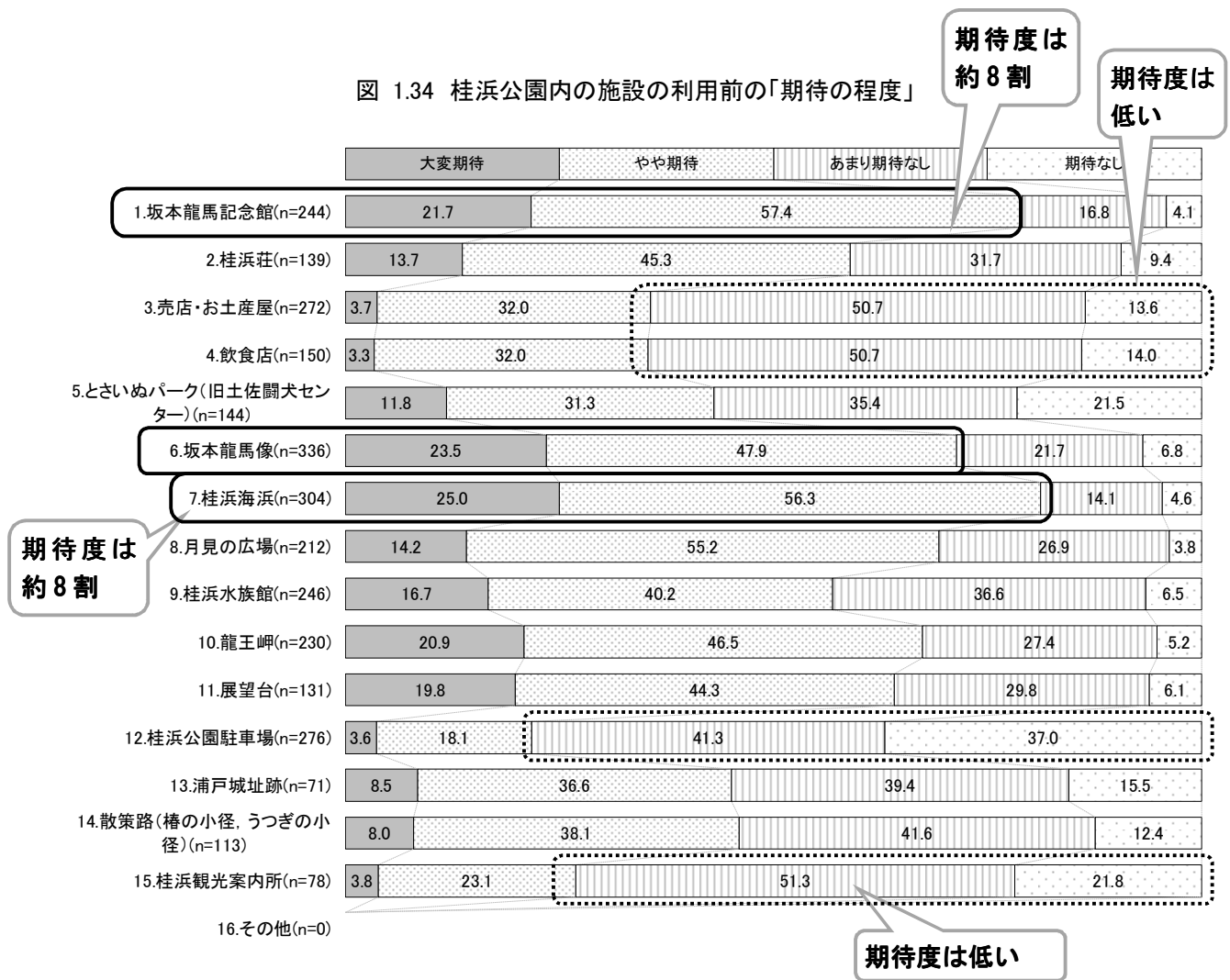
- 期待度の高い施設は、桂浜海浜、坂本龍馬記念館、坂本龍馬像で満足度も高い
- 期待度の低い施設は、桂浜公園駐車場、桂浜観光案内所、飲食店、売店・お土産物屋
- 満足度の低い施設は、飲食店、売店・お土産物屋、とさいぬパーク(旧土佐闘犬センター)となっており、エントランス部の施設の満足度が低い

a) Q6 桂浜公園内の施設の利用前の「期待の程度」

桂浜公園内の施設で期待の程度の高い施設（「大変期待」＋「やや期待」）は、「7. 桂浜海浜」が81.3%で最も高く、ついで「1. 坂本龍馬記念館」が79.1%、「6. 坂本龍馬像」が71.4%となっています。

一方、桂浜公園内の施設で期待の程度の高い施設（「あまり期待なし」＋「期待なし」）は、「12. 桂浜公園駐車場」が78.3%で最も高く、ついで「15. 桂浜観光案内所」が73.1%、「4. 飲食店」が64.7%、「3. 売店・お土産屋」が64.3%となっています。

図 1.34 桂浜公園内の施設の利用前の「期待の程度」

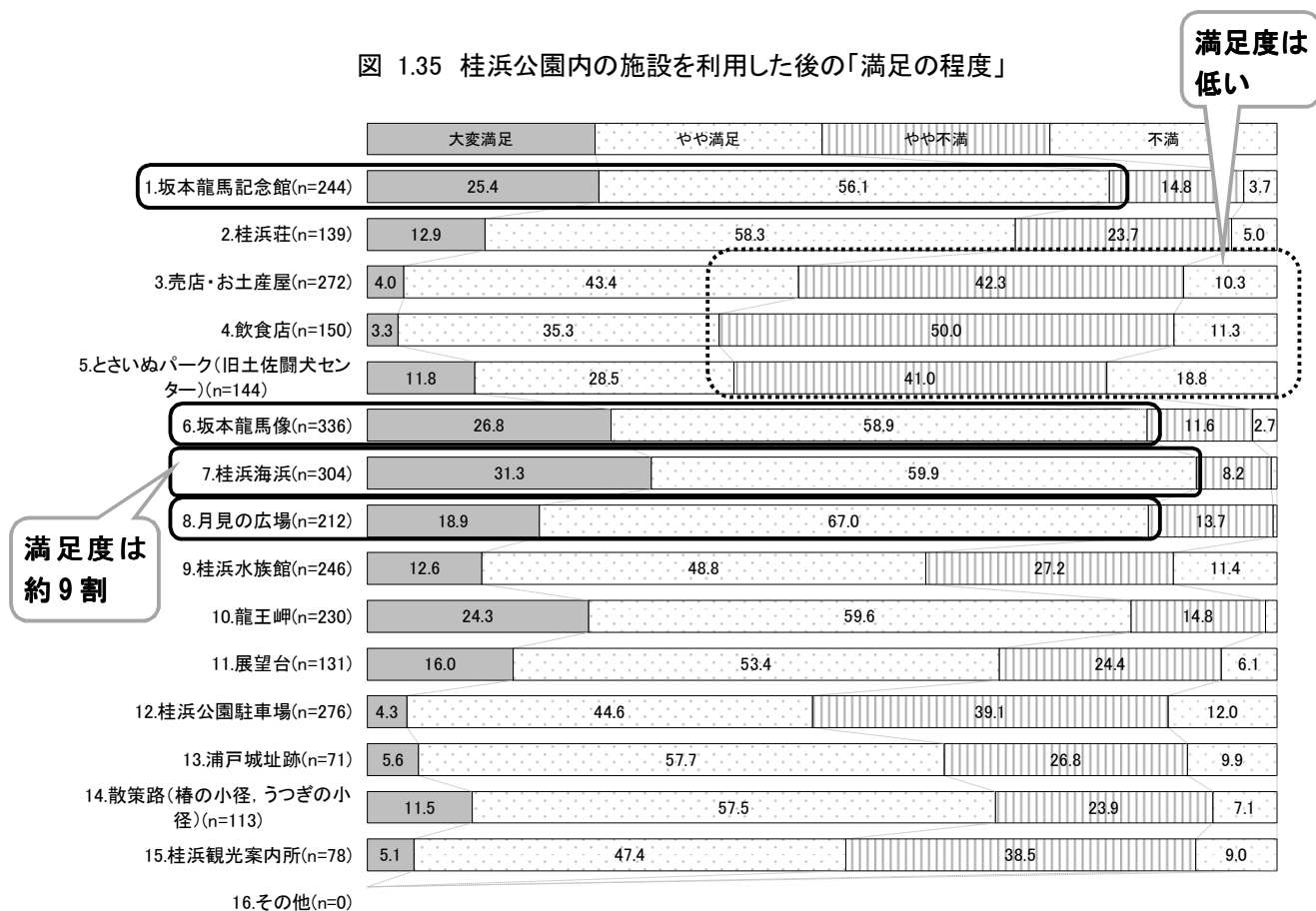


b) Q7 桂浜公園内の施設を利用した後の「満足の種類」

桂浜公園内の施設で満足の種類の高い施設（「大変満足」＋「やや満足」）は、「7. 桂浜海浜」が91.1%で最も高く、ついで「月見の広場」が85.8%、「6. 坂本龍馬像」が85.7%、「1. 坂本龍馬記念館」が81.6%となっています。

一方、桂浜公園内の施設で満足の種類が低い施設（「やや不満」＋「不満」）は、「4. 飲食店」が61.3%で最も高く、ついで「5. とさいぬパーク（旧土佐闘犬センター）」が59.7%、「3. 売店・お土産屋」が52.6%となっています。

図 1.35 桂浜公園内の施設を利用した後の「満足の種類」



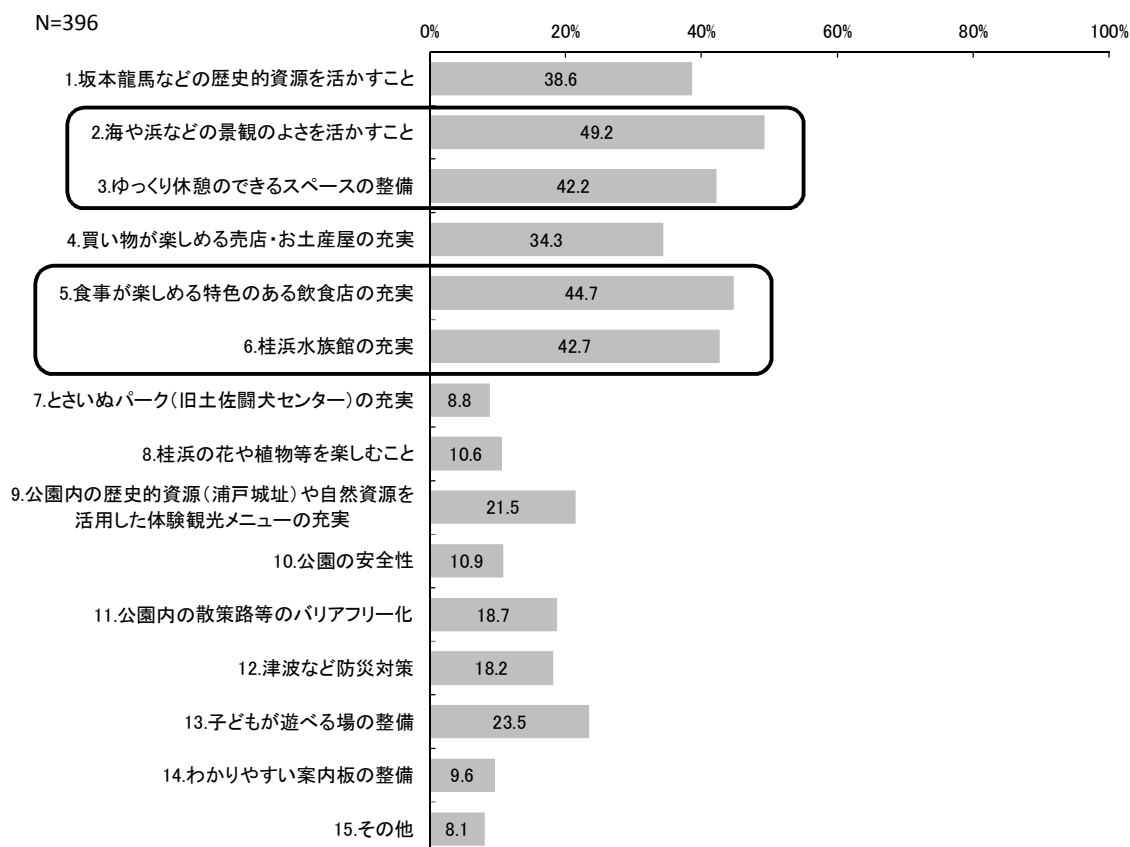
#### (4) 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

- 景観のよさを活かすこと、飲食店の充実、桂浜水族館の充実、ゆっくり休憩できるスペースの整備が重要

##### a) Q8 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備

来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備は、「2. 海や浜などの景観のよさを活かすこと」が49.2%で最も多く、ついで「5. 食事が楽しめる特色のある飲食店の充実」が44.7%、「6. 桂浜水族館の充実」が42.7%、「3. ゆっくり休憩のできるスペースの整備」が42.2%となっています。

図 1.36 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備



3) 2次アンケート（最近桂浜公園に行っていない，桂浜公園に行ったことがない方への質問）

(1) 回答者の属性

a) あなたの性別

回答者の性別は，ほぼ同じ割合となっています。

● あなたの年齢

- 回答者の年齢は，「3. 40歳代」「4. 50歳代」が約3割，「1. 20歳代」が約2割となっています。

図 1.37 性別

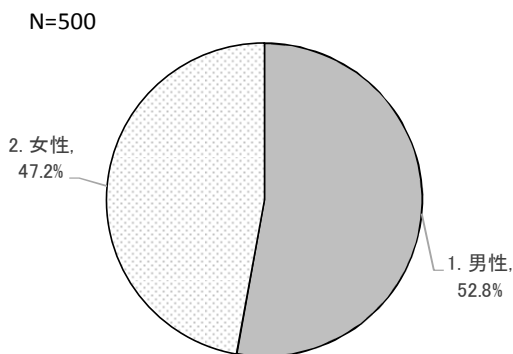
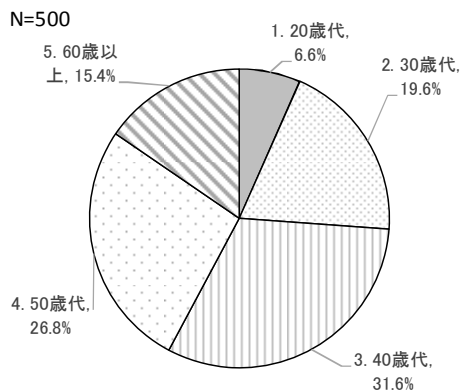


図 1.38 年齢



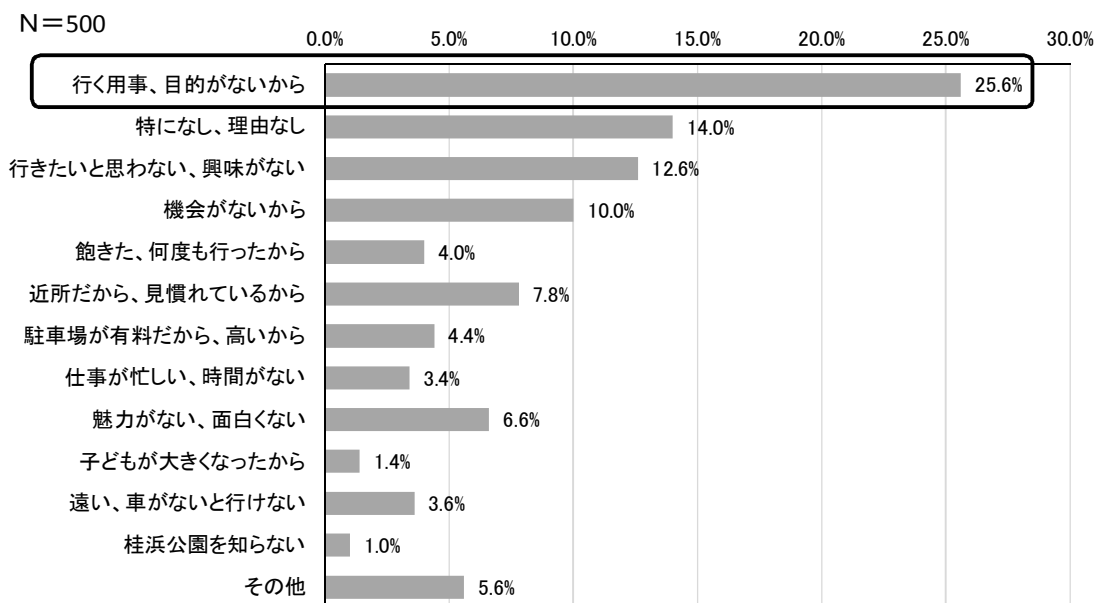
(2) 桂浜公園に行っていない理由

- 桂浜公園に行っていない理由は行く用事，目的がない

a) Q1 桂浜公園に行っていない理由は何ですか。

桂浜公園に行っていない理由は，「行く用事，目的がないから」が25.6%で最も多く突出している。ついで「特になし，理由なし」が14.0%，「行きたいと思わない，興味がない」が12.6%となっています。

図 1.39 桂浜公園に行っていない理由





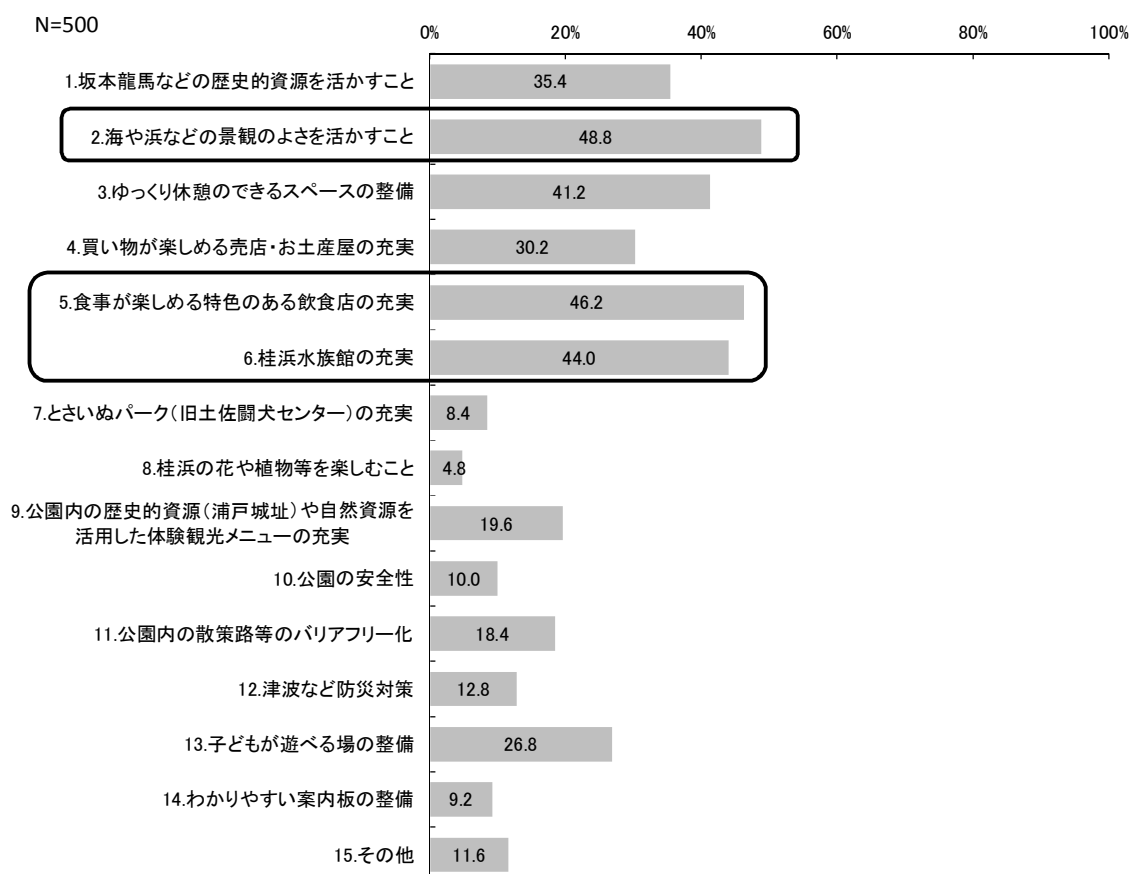
### (3) 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

- 景観のよさを活かすこと、飲食店の充実、桂浜水族館の充実が重要

#### a) Q2 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備

来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備は、「2. 海や浜などの景観のよさを活かすこと」が48.8%で最も多く、ついで「5. 食事が楽しめる特色のある飲食店の充実」が46.2%、「6. 桂浜水族館の充実」が44.0%となっています。

図 1.40 来訪者の方に満足していただける桂浜公園となるために必要な整備



## 2-3 事業者アンケート調査

### 2-3-1 調査目的

本アンケートは、高知市観光協会会員及び関係団体・事業者の方々を対象に行い、公園内各施設の中で観光客にお勧めしたい施設や本公園を魅力的にするために必要なことなどを把握し、今後の公園整備のあり方を検討することを目的に実施しました。

### 2-3-2 調査概要

#### 1) 調査対象

高知市観光協会の会員38団体や会員以外の関係8団体、及び県外からの観光客、観光ツアーなどを運営している観光バス会社5社の計51事業者を調査対象としました。

#### 2) 調査方法

事業者アンケートは、郵送にて発送し、FAX又はメールにて回収しました。

#### 3) 調査実施日

調査は、以下の期間で実施しました。  
平成26年9月11日（木）～22日（月）

#### 4) 調査内容

- Q1 桂浜公園でお勧め度の高い場所
- Q2 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと
- Q3 桂浜に対する自由意見

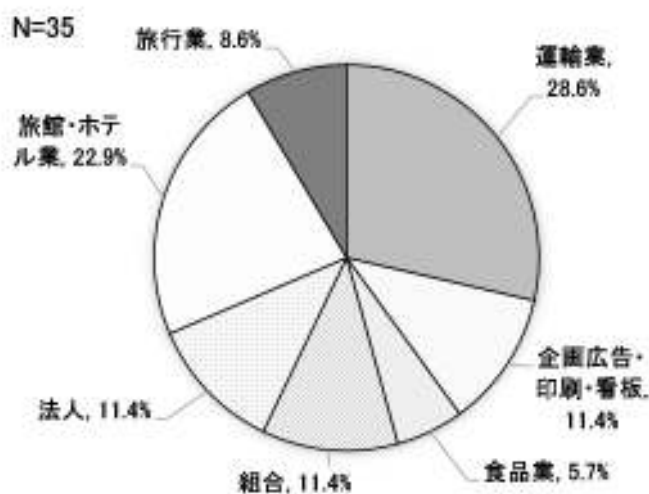
### 2-3-3 事業者アンケートの結果

#### 1) 回答団体の属性

事業者アンケートの回答率は、35事業所、68.6%でした。

回答団体の業種は、「運輸業」が28.6%で最も多く、次いで「旅館・ホテル業」が22.9%で多くなっています。

図 1.41 回答団体の業種



## 2) 桂浜公園でお勧め度の高い場所

- お勧め度の高い場所は、坂本龍馬像、坂本龍馬記念館、桂浜海浜
- お勧め度の低い場所は、飲食店、売店・お土産屋、浦戸城址跡

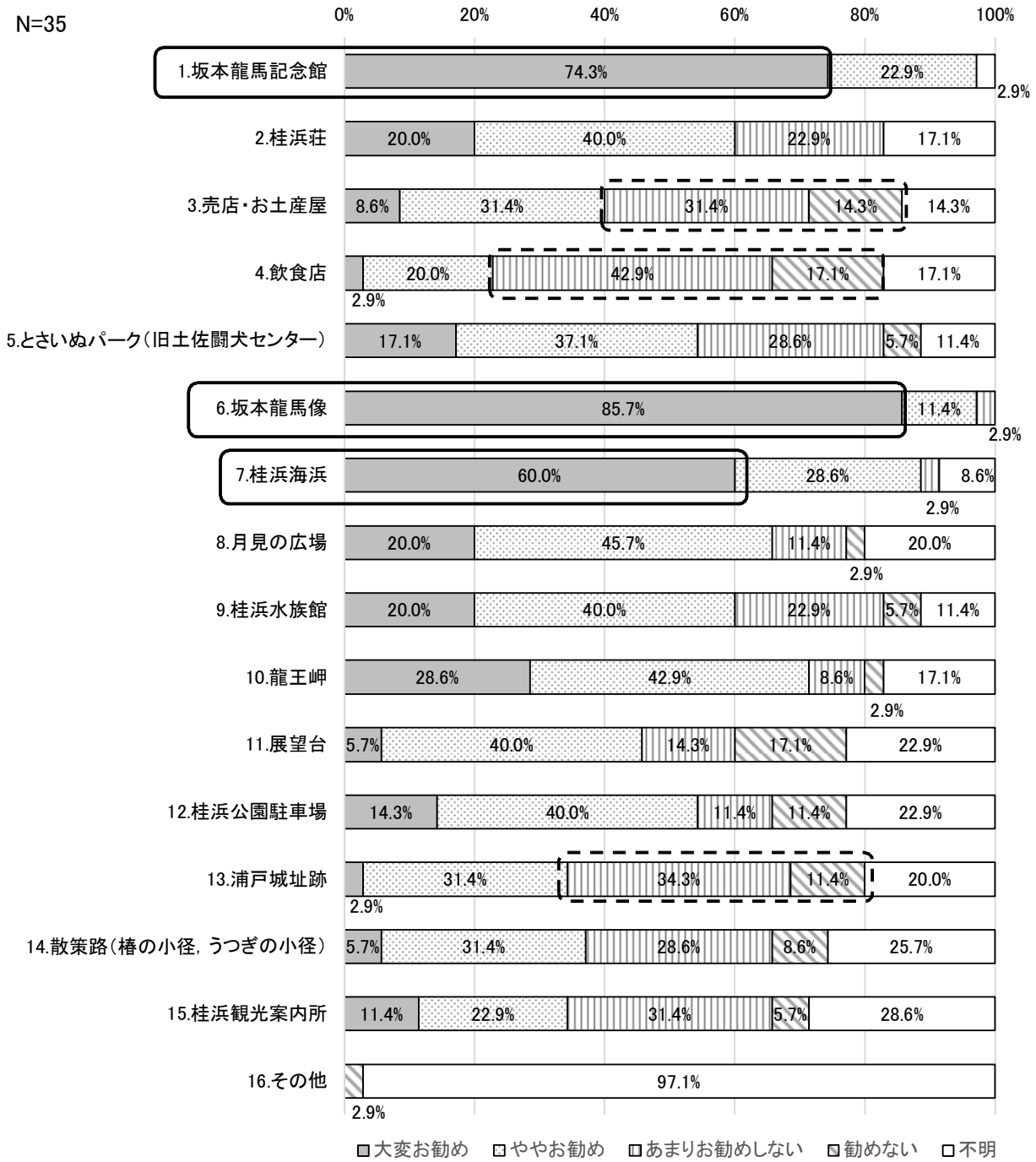
桂浜公園で大変お勧めする場所（大変お勧め）は、「6. 坂本龍馬像」が85.7%で最も多く、ついで「1.坂本龍馬記念館」74.3%、「7. 桂浜海浜」60.0%となっています。一方、お勧めしない場所（あまりお勧めしない+お勧めしない）は、「4. 飲食店」が60.0%で最も多く、ついで「3. 売店・お土産屋」「13. 浦戸城址跡」が45.7%となっています。

お勧めする意見が多かった「6. 坂本龍馬像」をお勧めする理由は、最も印象的で高知を代表するスポット、日本で一番有名な銅像という理由が多く見られました。また、「1.坂本龍馬記念館」は貴重な資料が豊富、坂本龍馬の聖地であるという理由が、「7. 桂浜海浜」は、海、景観がすばらしい、美しいという理由が多く見られました。

お勧めしない意見が多かった「4. 飲食店」は、食べ物の種類が少ない、魅力あるメニューがない、おいしくないなどの理由が多く見られました。また、「3. 売店・お土産屋」は施設が古い、寂れている、雰囲気が悪い、品揃えが悪いという理由が、「13. 浦戸城址跡」は場所がわからない、整備不足という理由が見られました。

図 1.42 お勧め度の高い場所・低い場所

N=35



### 3) 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

- 魅力ある桂浜公園となるために必要なことは、食事が楽しめる特色のある飲食店の充実

魅力ある桂浜公園となるために必要なことは、「5. 食事が楽しめる特色のある飲食店の充実」が71.4%で最も多く、ついで「1. 坂本龍馬などの歴史的資源を活かすこと」62.9%、「2. 海や浜などの景観のよさを活かすこと」54.3%となっています。

その他としては、子供連れやカップルでお弁当を食べたり、ゆっくりできる木かげの休憩スペースや歩くことを楽しめるような散策路の整備などの意見が見られました。

図 1.43 魅力ある桂浜公園となるために必要なこと

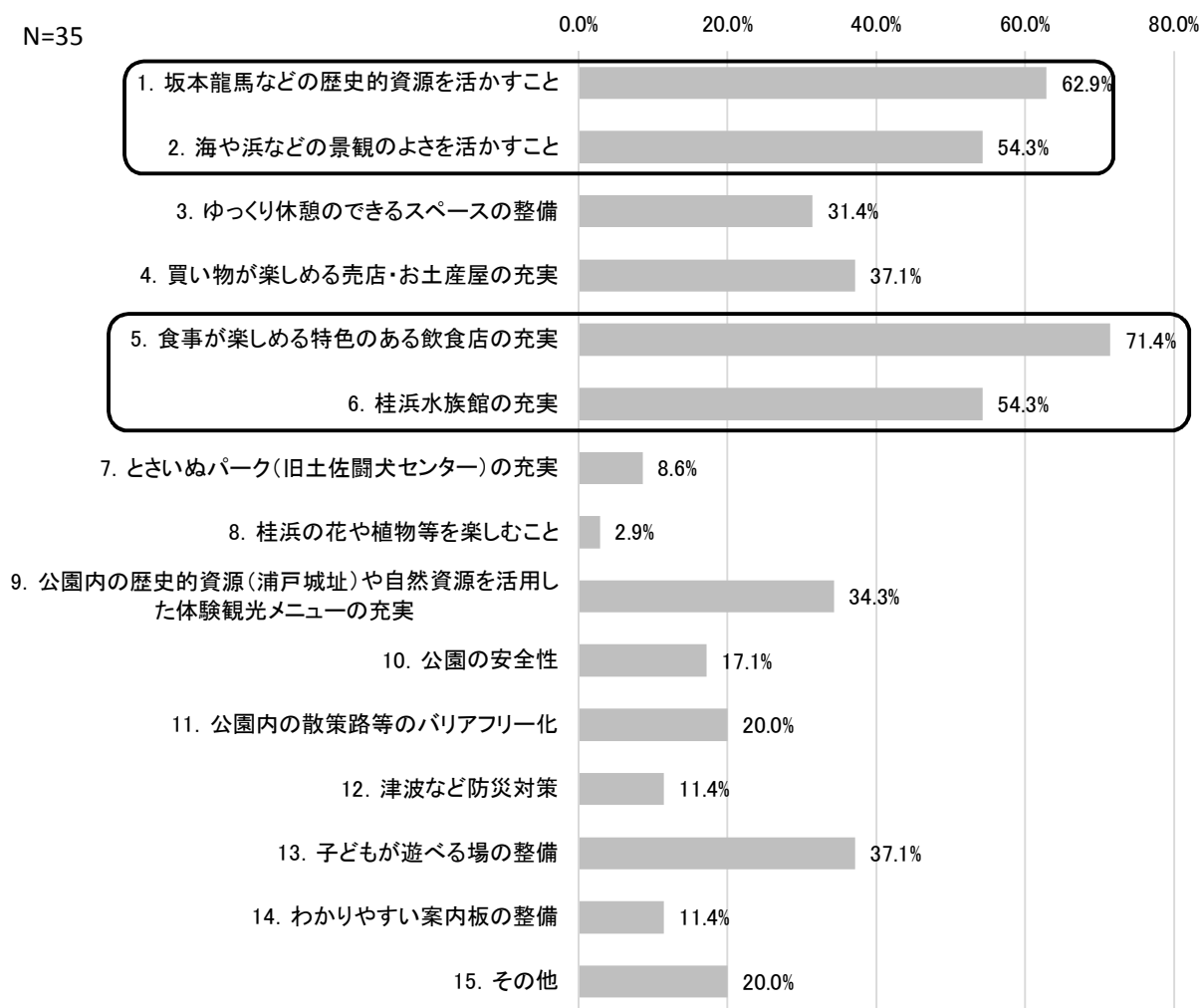


表 1.4 その他意見

分類	自由意見
家族連れ対応の スペース, 場 (3)	<p>ファミリーやカップルが芝生で弁当を広げられる様な明るい場所をつくる。</p> <p>子供連れでゆっくりできる木かげの休憩スペースもほしい。観光客だけでなく地元市民にも親しまれることができるのでは。</p> <p>家族連れらが一定時間楽しめるものの整備が必要。</p>
飲食の充実 (3)	<p>食べ物が美味しい高知なので、飲食店を充実させて欲しい。</p> <p>オープンスペースでの飲食も魅力あると思います。</p> <p>水族館をメインにして土産や食事処もひとつの建物に集約してはどうか。</p>
散策路の整備 (2)	<p>散策路もしっかりと整備し、明るい小径にすべし。草や木、路面、クモの巣など手入れしていないのが明確。</p> <p>浜の景観や龍馬像はこのままで十分魅力あり。そこまでの遊歩道を四季折々の草花が楽しめ、松だけでなく季節感のある樹木を植栽し、歩くことを楽しめるような整備をしてはどうか。</p>
その他 (7)	<p>駐車場を無料に。又はもっと安く。</p> <p>桂浜・龍馬像の歴史の紹介や観光案内なども置き、情報センター的な機能も果たす。</p> <p>雨天時でも対応できる施設の完備（遠足で対応できたらいいと思う）</p> <p>リピーターになるような水準を目指すことができるといいと思います。</p> <p>桂浜水族館は、変わった魚もいてとてもいいと思うが、もう少し設備を整えたいと思います。</p> <p>トイレをきれいにして欲しい。</p> <p>龍馬に大接近は楽しみにしている県外のお客が多い。年間スケジュールを組んでいただきたい。</p>

#### 4) 自由意見

自由意見は、17名、のべ46件の意見をいただきました。

表 1.5 自由意見

分類	自由意見
整備に対する意見 (7)	既存にとらわれているといくら考えても改善による効果は見いだせない。
	高知を代表する各所であるため、観光客は必ず訪問するであろうし、満足度も高いが、もう一度訪れたい程の魅力があるようには思えず、全体的な印象として、寂れていて古い。景観や雰囲気を書するものは取り入れるべきではないが、目新しいことをしていくべきではないかと感じる。
	他の都道府県の観光施設をしっかりと勉強して計画を立てて欲しい。この計画が実行に移されたら、その後は当面抜本的な見直しは行われたい。安易な取り組みで中途半端な展開はやめるべき。会議の回数も少なすぎる。葛西臨海公園、江ノ島、志賀の島(福岡)、お台場等、何が魅力なのか調べるべき。
	とにかく客観的に見て整備すべき。
	長年にわたり資本を投入せず、老朽化してしまった桂浜を再生することは大変な困難を伴うでしょうが、必要な場所です。ぜひ、実現を御願います。
	高知市中央公園の成功事例を参考にされながら、ぜひ市民のいこいの場にもなる桂浜を再整備されてください。
	桂浜に来られた方は記念館と合わせて2時間以内というのがほとんどですが、せっかく来られるのであればもっと長く滞在して頂けるような工夫が必要だと思う。ある程度の施設はあるのだから、一つ一つの内容を充実させ、周辺すべてが、一つのテーマパーク化できるようなものができればいいのではないか。
周遊ルート、環境整備 (6)	単に眺めるだけの40分観光地化している。(周遊観光していただけるルート化の仕組みと魅力に乏しい)
	浜エリアと記念館エリアの連動性を高められる動線の構築。(駐車場の一元化はできないか)
	参道のような雰囲気をかもしだした方が良いのではと思います。
	展望台に行く道や橋の小径など現在は薄暗く、草や木の手入れもされていない。入ってみたいという気持ちをわかせる散策路にすべき。
	以前は遠足などで桂浜の魅力を知り、リピーターとなって桂浜を利用する地元の人たちもいたようですが、歩きづらく、駐車料金が一律にかかり、日陰や休憩出来る場所が少ない公園では人が来なくなることも仕方ないと思います。
	龍馬像、龍馬記念館、桂浜など隣接施設がリンクしているようでしていない。記念館は人気だが、車の場合、桂浜駐車場からいったん車を出して戻る必要がある。
安全性、バリアフリー (5)	売店の屋上、駐車場の上部を緊急避難場所にしてはどうか。
	波打ち際での安全面を考慮。(ロケーションを損なわない手法で何とかならないか)
	日頃ご乗車いただくお客様の評価は、必ずしも高くはなく昭和初期の面影を残す自然はありながらも、バリアフリーなどの整備が遅れ施設が老朽化していることにより、もの悲しい観光地として映っているようです。
	離岸流が頻発しているようで、一昨年水難事故が連続発生した。これは急激に水深が深くなる海浜構造のためであり、かつての大量の海砂の採取によるものとの指摘もある。また、その構造のために桂浜の波は直前になるまで割れない。大学等の研究者も入れ砂浜を戻すことはできないか。少しでも遠浅になれば、あの無粋なアナウンスも警備も必要なくなるし、もっと魅力的な浜辺になると思う。
	県内一、二を争う観光名所とするならば、バリアフリー化は必須。

分類	自由意見
駐車場 (4)	駐車場の再整備。
	有料駐車場を無償化はできないか。
	駐車スペースを拡大できないか。
	駐車場の無料化。
売店 (4)	売店エリアの全面リニューアル。(既得権益者のみの営業では一向に魅力が上がらない)
	駐車場の見直しで、飲食、売店スペースの拡大。
	売店エリアを抜本的に見直し、現駐車場の海側をデートスポットとしてカフェ等を展開すべき。
	色々としがらみがあるだろうが、土産物店は似たような商品が並んでいることから整理統合が必要。
企画・イベント (4)	龍馬生誕月の11月、GWなどの行楽シーズン、観月の9月などに企画があるが単発。1年を通じたコンセプト作成と近隣観光地との連携をさらに進めることで、観光客の滞留時間は格段に伸びるはず。
	桂浜観光センターができれば現在の通称サービスエリアが拡大され、そのスペースで様々なイベントができる。フリマ、よさこい桂浜祭り、ゆるきゃらカーニバル、うまいもの市、告白イベントによる恋人の聖地化などなど。また、センターの業務としてこれらの年間計画を立て、誘客促進を直接できる体制の強化もほしい。
	イベントを実施するにはステージの上に屋根も必要かと考えます。
	6月に桂浜で行われたワールドカップパブリックビューイングのようなイベントを積極的に行なう。
	ただの観光地の公園整備にとどめず、イベント開催にも目を向けた公園整備も力を入れ、若い人達も集まりやすい場所として定着させるイメージ作りも必要なのではないか。
交通手段 (3)	公共交通がバスのみである為、観光客が1日楽しめる地域にする必要があると思う。朝のバスで、夕方まで遊んで帰れるように充実させるべき。
	桂浜公園は、私達のお客様が目指す観光地として大変人気がある場所ですが、市街地や高知駅、さらに空港からの距離が離れており、私たちがお客様を運ぶ事により成り立っている観光地のひとつと考えております。
	坂本龍馬記念館入口(道路からの入口)が狭いので改善要。(大型バスは切り返しが必要)
清潔感のある公園 (3)	トイレがとにかく不衛生で汚くて、中学生の男子でさえ「使えない・・・」と出てきたほど。とにかくトイレだけはきれいにリフォームして清掃に力を入れて欲しいです。
	桂浜公園は綺麗に整備されており非常に利用しやすい。
	あまり変に手を入れるよりも、常に清掃、チリひとつないクリーンなイメージがいい。本当のおもてなしは、気持ちよく過ごすことにあり、特にこれからの人々は“きれい”などの景観もさることながら、“清潔”を求めることが多いと思います。
水族館 (2)	水族館がここにある必要があるのか。いずれにせよ場所を移してでも水族館の独自性の高い魅力が必要。(東浜がベストか)
	水族館は各縣市などで工夫しながら集客している。もっと充実させるべきではないかと思う。
ターゲットを明確にした整備 (2)	展望台付近は明るい芝生広場等とし子供連れファミリーがピクニックできるようにする。
	観光客向きにするのであれば、龍馬像、記念館、浦戸城址などを充実させ、地元向きにするのであれば、家族連れ、子供が喜ぶ水族館・公園を充実させる必要がある。



分類	自由意見
その他 (6)	高知の人たちが喜んで集まる場所には、自然にネットやSNSで情報を入手した県外観光客も集うのではないのでしょうか。
	記念館に隣接した桂浜荘は意外と知られていない。桂浜観光全体像から取り残されているような気がする。
	龍馬記念館の展示スペース自体は手狭。龍馬関連の史料を全国から借りての企画展ができれば、かなりプラスになると思う。
	東浜のフェンスを撤去。
	市民もイベントの無い所にも訪れたい場所となることが前提で、観光客の満足度もUPする。
	旅行会社、観光客からアンケートをとってはどうか。

## 2 桂浜公園整備検討委員会委員名簿

表 2.1 桂浜公園整備検討委員会委員名簿

(敬称略, 50 音順)

氏名	所属	
五十嵐 武	日本航空株式会社高知支店長	
川田 昌義	高知県旅館ホテル生活衛生同業組合青年部四国ブロック長	
熊野 裕二	NHK 高知放送局長	
重山 陽一郎	高知工科大学システム工学群 建築・都市デザイン専攻 教授	
関田 浩美	高知市行政改革推進委員会委員・元高知市小中学校 PTA 連合会会長	
徳廣 賢一	浦戸地域内連携協議会会長	
丹羽 明夫	全日本空輸株式会社高知支店長	
野浪 健	株式会社 JTB 中国四国高知支店長	
久武 邦雄	高知市青少年育成協議会顧問・長浜南地西町内会長	委員長
古谷 純代	高知商工会議所女性会監事	副委員長
森 健志郎	高知県立坂本龍馬記念館館長	
山脇 深	高知県産業振興推進部地域産業振興監(高知市地域担当)	

### 3 桂浜公園整備検討委員会の開催概要

桂浜公園整備検討委員会は5回開催し、以下の内容の検討を行いました。

表 3.1 桂浜公園整備検討委員会開催の概要

	日時	検討内容
第1回	平成26年7月31日 13:30~16:30	<ul style="list-style-type: none"><li>● 桂浜公園整備の検討, 進め方, スケジュールについて</li><li>● アンケート・ヒアリング調査について</li><li>● 桂浜公園の現状について</li><li>● 現地視察</li></ul>
第2回	平成26年10月9日 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"><li>● 第1回委員会現地視察レポートについて</li><li>● アンケート・ヒアリング調査結果について</li><li>● 桂浜公園の整備課題および整備の基本方針等について</li></ul>
第3回	平成26年11月27日 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"><li>● 基本的考え方および整備方針, ゾーニング等について</li><li>● 整備パターンについて</li></ul>
第4回	平成27年1月28日 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"><li>● 整備構想プランについて<ul style="list-style-type: none"><li>・全体施設配置計画</li><li>・動線計画</li><li>・歴史・文化のネットワーク計画</li><li>・各エリアの整備計画</li><li>・植栽計画</li><li>・サイン計画</li></ul></li></ul>
第5回	平成27年3月3日 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"><li>● 桂浜公園整備基本構想(案)について</li></ul>

## 4 高知市桂浜公園整備検討委員会設置要綱

高知市桂浜公園整備検討委員会設置要綱を次のように定める。

平成26年7月4日

高知市長 岡崎 誠也

高知市桂浜公園整備検討委員会設置要綱

(設置)

第1条 本市の都市公園である桂浜公園の整備を推進していくための意見等を求めることを目的として、高知市桂浜公園整備検討委員会（以下「委員会」という。）を設置する。

(所掌事項)

第2条 委員会は、次に掲げる事項について検討を行うものとする。

- (1) 桂浜公園全般に係る諸問題に関すること。
- (2) 桂浜公園の整備の推進に関すること。
- (3) 桂浜公園の整備に資する構想等に関すること。
- (4) その他委員会の設置目的を達成するための必要な事項

(組織)

第3条 委員会は、次に掲げる者のうちから市長が委嘱する委員15人以内をもって組織する。

- (1) 学識経験を有する者
- (2) 観光業、商工業及び運輸業の関係団体等に属する者
- (3) 地元町内会等関係者
- (4) 関係行政機関の職員
- (5) その他市長が必要と認める者

(委員長及び副委員長)

第4条 委員会に、委員長及び副委員長1人を置き、委員の互選によりこれを定める。

- 2 委員長は、会務を総理し、委員会を代表する。
- 3 副委員長は、委員長を補佐し、委員長に事故のあるとき、又は委員長が欠けたときは、その職務を行う。

(委員の任期)

第5条 委員の任期は、委嘱の日から平成28年3月31日までとする。ただし、補欠委員の任期は、前任者の残任期間とする。

- 2 委員が委嘱されたときにおける当該身分を失ったときは、委員を辞したものとみなす。

(会議)

第6条 委員会の会議は、委員長が必要に応じて招集し、委員長が議長となる。

(資料提供その他の協力等)

第7条 委員会は、その所掌事務を遂行するため必要があると認めるときは、委員以外の者の出席を求め、資料の提出、意見の表明、説明その他必要な協力を求めることができる。

(庶務)

第8条 委員会の庶務は、商工観光部観光振興課において処理する。

(その他)

第9条 この要綱に定めるもののほか、委員会の運営に関し必要な事項は、委員長が委員会に諮って定める。

附 則

(施行期日)

- 1 この要綱は、平成26年7月4日から施行する。

(会議の招集に関する特例)

- 2 この要綱の施行の日以後最初に開かれる委員会の会議は、第6条の規定にかかわらず、市長が招集するものとする。