

平成26年度 事務事業評価調書（平成25年度実績分）

| | | | | | |
|-------|----------|------|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 市民の森整備事業 | | | | |
| 所管部局 | 農林水産部 | 部局長名 | 本山 幸一 | 予算事業名 | ○市民の森整備事業費 |
| 所管部署 | 鏡地域振興課 | 所属長名 | 池田 康友 | 予算事業科目(平成26年度) | 010602020188 |

1 事業の位置付け

| | | | | | |
|-----------------------------|---------------|--------|---|--|--|
| 2011 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | |
| 施策の大綱 | 01 共生の環 | 施策取組方針 | 水源かん養や二酸化炭素吸収、土砂流出防止といった森林の公益的機能の確保・向上を図るために、将来を見通した適正な管理に取り組みます。 また、森林資源の成熟や有効活用を図るために森林施業を促進するとともに、企業や市民と協働しながら森林整備に取り組み、憩いと交流の場として森林の利活用の促進を図ります。 | | |
| 政策 | 02 自然豊かなまちづくり | | | | |
| 施策 | 03 森林の保全・整備 | | | | |

2 事業の根拠・性格

| | | |
|-------------|--------------------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | 過疎地域自立促進特別措置法 | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | | |
| その他(計画、覚書等) | 高知市過疎地域自立促進計画・高知市森林づくり検討委員会提言書 | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | |
|------|----------------|-------------------------------------|-------------------------|--------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 市民の森(工石山・雪光山・焼野の森) | | |
| 意図 | どのような状態にしていけるか | 森林の保全や自然とのふれあい等の体験活動の場として広く活用してもらう | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 工事は請負。設計については、道路舗装は耕地課、建物は公共建築課(外注) | 事業開始年度 | 平成17年度 |
| | | | 事業終了年度 | — |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 東屋・トイレの整備、作業道の整備等 | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | |
| | A | アクセス道等の舗装(m) | 未舗装道部分を舗装し、利用者の利便性を高める。 | |
| | B | トイレの整備(棟) | トイレを整備し、利用者の利便性を高める。 | |
| | C | 東屋の整備(棟) | 東屋を整備し、利用者の利便性を高めるもの | |

4 事業の実績等

| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(計画) | 備考欄 |
|----------------|---------------|--------------|---------|---------|-------|----------|---|
| 成果指標 | A | アクセス道等の舗装(m) | 目標 150 | | | 360 | H23(焼野の森トイレ整備・進入路舗装工事)・H24(雪光山トイレ整備)・H25(焼野の森東屋整備)・H26(作業道柿ノ又国見線舗装工事) |
| | | 実績 70 | | | | | |
| | B | トイレの整備(棟) | 目標 1 | 1 | | | |
| | | 実績 1 | 1 | | | | |
| | C | 東屋の整備(棟) | 目標 | | | 1 | |
| | | 実績 | | | | 1 | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額(千円) | 7,629 | 6,300 | 4,733 | 7,000 | |
| | | 財源内訳 | 国費(千円) | | | | |
| | | | 県費(千円) | | | | |
| | | | 市債(千円) | 7,600 | 6,300 | 4,700 | 7,000 |
| | | | その他(千円) | | | | |
| | | 一般財源(千円) | 29 | 0 | 33 | 0 | |
| | 翌年度への繰越額(千円) | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等(千円) | 1,440 | 1,480 | 1,460 | 1,440 | |
| | | 正規職員(千円) | 1,440 | 1,480 | 1,460 | 1,440 | |
| | | その他(千円) | | | | | |
| | | 人役数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | |
| | | 正規職員(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | |
| | | その他(人) | | | | | |
| | 総コスト=①+②(千円) | | 9,069 | 7,780 | 6,193 | 8,440 | |
| | 市民1人当たりコスト(円) | | 27 | 23 | 18 | | 総コスト/年度末人口 |
| 年度末住民基本台帳人数(人) | | 337,875 | 338,397 | 336,845 | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

市民の森を整備することにより、中山間地域と都市部との交流の場や森林学習・自然とのふれあいの場づくりが進んだ。

6 所属長評価

| 評価項目 | | 評価基準 | | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 |
|---|---|------------------|--|-----|---|---------|
| 事業実施の必要性 | ① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく | A | 5.0 | <p>本事業は都市部と中山間地域の交流を図るために必要であり、本市総合計画に掲げる「自然豊かなまちづくり」の趣旨に合致している。</p> <p>森林学習の場としての活動や登山客等からの利便性向上の要望は高くなっている。</p> | |
| | | B (3) 一部結びつく | | | | |
| | | C (1) あまり結びつかない | | | | |
| | | D (0) 結びつかない | | | | |
| ② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している | A | | | | |
| | B (3) 横ばいである | | | | | |
| | C (1) 少ない、減少している | | | | | |
| | D (0) ほとんどない | | | | | |
| 事業内容の有効性 | ③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している | A | 5.0 | <p>成果指標を達成している。</p> <p>市民の森整備は利用者の利便性の向上を図ることができるため、妥当である。</p> | |
| | | B (3) 概ね達成している | | | | |
| | | C (1) あまり順調ではない | | | | |
| | | D (0) 十分な成果を望めない | | | | |
| ④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である | A | | | | |
| | B (3) 概ね妥当である | | | | | |
| | C (1) 検討の余地がある | | | | | |
| | D (0) 見直しが必要である | | | | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない | A | 5.0 | <p>林業に関する事業では、測量・設計が対象となるが、事業規模等から勘案し、コスト削減が困難であるため、アウトソーシングには適さないと判断する。</p> | |
| | | B (3) 行政主体が望ましい | | | | |
| | | C (1) 検討の余地はある | | | | |
| | | D (0) 十分可能である | | | | |
| ⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない | A | | | | |
| | B (3) 概ね効率的にできている | | | | | |
| | C (1) 検討の余地がある | | | | | |
| | D (0) 十分可能である | | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い | A | 5.0 | <p>「市民の森」は都市部と中山間地域の交流拠点であり、これを整備することは交流人口の拡大に繋がるものである。</p> | |
| | | B (3) 概ね保たれている | | | | |
| | | C (1) 偏っている | | | | |
| | | D (0) 公平性を欠いている | | | | |
| ⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である | A | | | | |
| | B (3) 概ね適正な負担割合である | | | | | |
| | C (1) 検討の余地がある | | | | | |
| | D (0) 検討すべきである | | | | | |
| 総合点 | 20.0 | 総合評価 | ○ A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | | |
| | | | B 改善を検討し、事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | | |
| | | | C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) | | | |
| | | | D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | | |

7 部局長評価

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--|
| ○ A 事業継続 | <p>「市民の森」は市民が自然とふれあい、学習・体験活動の場として提供できる場所であり、中山間地域の特性や資源を生かした交流拠点として、都市部との交流を推進するとともに、中山間地域の活性化が期待される。</p> <p>今後も事業を継続していくことが望ましいと判断する。</p> |
| B 改善を検討し、事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項

| |
|--|
| |
|--|