

平成26年度 事務事業評価調書（平成25年度実績分）

| | | | | | |
|-------|--------|------|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 計量関係事務 | | | | |
| 所管部局 | 市民協働部 | 部局長名 | 坂本 導昭 | 予算事業名 | 計量諸費 |
| 所管部署 | 市民生活課 | 所属長名 | 濱田 裕 | 予算事業科目(平成26年度) | 010201110104 |

1 事業の位置付け

| | | | | | |
|-----------------------------|----|----------------|----------------|--|--|
| 2011 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | |
| 施策の大綱 | 02 | 安心の環 | 施策 取組 方針 | 消費生活における安全と安心を確保するために、消費生活相談体制の充実と相談窓口の周知徹底、消費者教育・啓発の推進、地域・関係団体との連携、消費者団体の活動支援等を推進します。 特に、多重債務問題では、関係機関との連携強化と生活再建を視野に入れた相談体制の充実に努めます。また、高齢者被害の防止に向けて、関係機関や地域との連携による見守り活動を推進します。 計量検査については、計量法に基づく定期検査・立入検査を推進します。 | |
| 政策 | 12 | 安全安心の生活環境づくり | | | |
| 施策 | 37 | 消費者の権利の尊重と自立支援 | | | |

2 事業の根拠・性格

| | | |
|-------------|-------------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | 計量法第19条 | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | 高知市民のくらしを守る条例 高知市計量検査規則 | |
| その他(計画、覚書等) | | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | | |
|------|-----------------|--|---------------------|--------|--|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 市民、量販店等の事業所の取引・証明に使用されている特定計量器 | | | |
| 意図 | どのような状態にしていけるのか | 特定計量器の精度・性能を定期検査し、未受検者の防止や不適正計量器の発見に努め、取引や証明における計量の安全性を確保する。適正計量の確保や経済取引の適正化及び消費者保護を図る。 | | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 計量業務担当職員による検査及び普及・啓発 | 事業開始年度 | 昭和42年度 | |
| | | | 事業終了年度 | - | |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 市内を二分割し、隔年毎(2年に1回)に検査(集合・所在)を実施。立入検査の実施。計量月間事業に実施(計量に関する図画の募集・表彰・掲示)。広報紙「あかるいまち」での普及・啓発。 | | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | | |
| | A | 定期検査実施件数の割合(%) | 検査対象件数に対する検査実施件数の割合 | | |
| | B | 立入検査実施件数の割合(%) | 検査実施件数に対する違反件数の割合 | | |
| | C | | | | |

4 事業の実績等

| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(計画) | 備考欄 |
|------------------|---------------|----------------|-----------|---------|--------|------------|---|
| 成果指標 | A | 定期検査実施件数の割合(%) | 目標 100 | 100 | 100 | 100 | A 23年度 611件/611件 24年度 527件/527件 25年度 603件/603件 B 23年度 14件/345件 24年度 4件/360件 25年度 2件/325件 |
| | | 実績 | 100 | 100 | 100 | | |
| | B | 立入検査実施件数の割合(%) | 目標 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 実績 | 4.1 | 1.1 | 0.6 | | |
| C | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | 1,114 | 1,049 | 870 | 1,218 | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | | |
| | | | 県費 (千円) | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | | |
| | | | その他 (千円) | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 1,114 | 1,049 | 870 | 1,218 |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 14,400 | 14,800 | 14,600 | 14,400 | |
| | | 正規職員 (千円) | 14,400 | 14,800 | 14,600 | 14,400 | |
| | | その他 (千円) | | | | | |
| | | 人役数 (人) | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | |
| | | 正規職員 (人) | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | |
| | | その他 (人) | | | | | |
| 総コスト= ① + ② (千円) | | 15,514 | 15,849 | 15,470 | 15,618 | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 46 | 47 | 46 | | 総コスト/年度末人口 | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 337,875 | 338,397 | 336,845 | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

新しく購入し取引や販売の用に供している計量器を把握する方法は、現在のところ申告のみであり、今後は他市の状況も調査して、特に計量が必要な業種について受検の促進に努めたい。

6 所属長評価

| 評価項目 | | 評価基準 | | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 |
|---------------------|------|----------------|---|--|----------|---|
| 事業実施の必要性 | ① | 〔施策体系等での位置付け〕 | | A (5) | 4.0 | 計量法に基づき2年に1回、取引、証明に使用されている特定計量器の検査を実施している。年間約600事業所(約1,800台)の検査を実施しており、件数は横ばいか微減の傾向にある。適正な計量の実施によって、市民生活の安定に寄与する必須業務である。 |
| | | | | B (3) | | |
| | | | | C (1) | | |
| | | | | D (0) | | |
| 〔市民ニーズの傾向〕 | | A (5) | B | | | |
| | | B (3) | | | | |
| | | C (1) | | | | |
| | | D (0) | | | | |
| 事業内容の有効性 | ③ | 〔成果の達成状況〕 | | A (5) | 4.0 | 定期検査として、「集合検査」を388事業所を対象に市内26箇所の公園・学校・公民館等で実施。また、「所在場所検査」を215事業所(スーパー/病院等)を訪問するなどきめ細かい方法で定期検査の完全実施に取り組んでいる。その他立入検査を行うなど、計量思想の普及と啓発に努めている。しかし、対象計量器の把握は今後の課題である。それは、計量法により受検義務はあるものの計量器の取得に伴う届出義務などは無いためである。 |
| | | | | B (3) | | |
| | | | | C (1) | | |
| | | | | D (0) | | |
| 〔事業の手法・活動内容〕 | | A (5) | B | | | |
| | | B (3) | | | | |
| | | C (1) | | | | |
| | | D (0) | | | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ | 〔アウトソーシングの可能性〕 | | A (5) | 5.0 | 県外においては(一社)計量協会等に委託しているところもあるが、本県においては計量協会を含め、委託先として条件をクリアしている組織・団体等が無いため、現状のまま直営以外に選択肢はない。類似の事業は無く、また人員は最低限で行っており、コスト削減は困難である。 |
| | | | | B (3) | | |
| | | | | C (1) | | |
| | | | | D (0) | | |
| 〔事業統合・連携・コスト削減の可能性〕 | | A (5) | A | | | |
| | | B (3) | | | | |
| | | C (1) | | | | |
| | | D (0) | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ | 〔受益者の偏り〕 | | A (5) | 4.0 | 受益者は計量法に定める者であり、公平性は保たれている。検査手数料は市条例で定められており、他の計量特定市とほぼ同額の手数料とし、概ね適正な金額である。 |
| | | | | B (3) | | |
| | | | | C (1) | | |
| | | | | D (0) | | |
| 〔受益者負担の適正化〕 | | A (5) | B | | | |
| | | B (3) | | | | |
| | | C (1) | | | | |
| | | D (0) | | | | |
| 総合点 | 17.0 | 総合評価 | | ○ A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | |
| | | | | B 改善を検討し、事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | |
| | | | | C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) | | |
| | | | | D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | |

7 部局長評価

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--|
| ○ A 事業継続 | 計量法に基づく市の固有事務である。政令指定都市・中核市・特例市は計量検査所を必置することが定められており、今後も事業継続が必要と思われる。 市民生活の安定を図るうえで重要な事業であり、取引・証明に使用する計量器は全て受検する義務があることから、他の計量特定市の状況も調査のうえ、年度毎に業種を選定して受検対象の把握に努めることとしている。 |
| B 改善を検討し、事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項

| |
|--|
| |
|--|