

平成25年度 事務事業評価調書（平成24年度実績分）

| | | | | | |
|-------|--------|------|-------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | 地籍調査事業 | | | | |
| 所管部局 | 市民協働部 | 部局長名 | 坂本 導昭 | 予算事業名 | 地籍調査事業費 |
| 所管部署 | 地籍調査課 | 所属長名 | 三本 晴海 | 予算事業科目(平成25年度) | 010805080176 |

1 事業の位置付け

| | |
|-------------------------------|-----------------|
| 2011 高知市 総合計画・実施計画 施策体系での位置付け | |
| 施策の大綱 | 05 まちの環 |
| 政策 | 28 安全安心の都市空間整備 |
| 施策 | 83 災害に強い都市基盤の整備 |

豪雨や地震などの自然災害に備えて、浸水対策や山がけ崩れ対策を進めるなど、被害の予防に努めるとともに、臨時ヘリポートや耐震性貯水槽などを備えた防災公園の整備を進めます。
また、被災後の速やかな復旧を可能とする体制整備を進めます。

2 事業の根拠・性格

法定受託事務

| | |
|-------------|----------------------------|
| 法律・政令・省令 | 国土調査法・国土調査法施行令・国土調査促進特別措置法 |
| 県条例・規則・要綱等 | 高知県地籍調査事業費補助金交付要綱 |
| 市条例・規則・要綱等 | |
| その他(計画、覚書等) | 第6次国土調査事業十箇年計画 |

3 事業の目的・内容等

| | | | |
|------|----------------|---|----------------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 調査対象地区内に存する土地 | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | 正確な地籍図・地籍簿として法務局に備え付けられることにより、災害復旧対策・境界紛争の防止・財産の保護・公共事業の円滑化・課税の適正課など、様々な分野で利活用できるよう市内全域の調査完了を目指す。 | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 外部の専門技術者に一筆地調査・測量等を業務委託する。 | |
| | | 事業開始年度 平成17年度 事業終了年度 - | |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 一筆ごとの土地について、所有者・地番・地目及び筆界の調査を行い、測量により土地の面積を測定し、地籍簿・地籍図を作成する。閲覧に供した後、国の認証を受け、登記所へ送付する。 | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 |
| | A | 調査完了面積累計(進捗率) | 調査完了面積累計/要調査面積 |
| | B | | |
| | C | | |

4 事業の実績等

| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度(計画) | 備考欄 |
|-----------------|---------------|---------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 成果指標 | A | 調査完了面積累計(進捗率) | 目標 1.77km ² | 1.15km ² | 0.82km ² | 0.77km ² (128.84km ²) | 平成24年度末調査対象面積(283.85km ²) 調査済累計面積(128.07km ²) 進捗率45.12% (鏡・土佐山完了) (旧高知市 6.2%) 人口集中地区を実施しているため土地が狭小で所有者が多いため進捗率が低い。 |
| | | | 実績 (126.1km ²) 44.42% | (127.25km ²) 44.83% | (128.07km ²) 45.12% | | |
| | B | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| C | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | 70,880 | 81,150 | 81,700 | 72,700 | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | 35,440 | 40,575 | 40,850 | 36,350 |
| | | | 県費 (千円) | 17,720 | 20,287 | 20,425 | 18,175 |
| | | | 市債 (千円) | | | | |
| | | | その他 (千円) | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 17,720 | 20,288 | 20,425 | 18,175 |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 37,735 | 32,270 | 33,070 | 46,135 | |
| | | 正規職員 (千円) | 36,000 | 28,800 | 29,600 | 44,400 | |
| | | その他 (千円) | 1,735 | 3,470 | 3,470 | 1,735 | |
| | | 人役数 (人) | 6.00 | 6.00 | 6.00 | 7.00 | |
| | | 正規職員 (人) | 5.00 | 4.00 | 4.00 | 6.00 | |
| | | その他 (人) | 1.00 | 2.00 | 2.00 | 1.00 | |
| | 総コスト=①+② (千円) | | 108,615 | 113,420 | 114,770 | 118,835 | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 320 | 336 | 339 | | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 339,130 | 337,875 | 338,397 | 総コスト/年度末人口 | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

人員確保が最大の課題である。(平成25年度1名増)

6 所属長評価

| 評価項目 | | 評価基準 | | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 | |
|----------|---|--------------------|--|----|----------|---|--|
| 事業実施の必要性 | ① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく | B (3) 一部結びつく | A | 5.0 | 地籍調査事業は、安全・安心なまちづくりという観点に合致する事業である。事業実施によって、土地の権利関係が明確になり、公共事業が円滑に実施されると共に、今後、高い確率で発生するとされている南海大地震が起こった場合にも、迅速な復興が可能となります。また、境界紛争等のトラブルの防止や財産の保護につながる。南海地震対策の推進により、特に沿岸部等においては、早く実施して欲しいとの要望が多くなっている。 | |
| | ② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ(需要量)の傾向はどうか | C (1) あまり結びつかない | D (0) 結びつかない | | | | |
| 事業内容の有効性 | ③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している | B (3) 概ね達成している | B | 3.0 | | |
| | | C (1) あまり順調ではない | D (0) 十分な成果を望めない | | | | |
| 事業実施の効率性 | ④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である | B (3) 概ね妥当である | B | | 5.0 | |
| | | C (1) 検討の余地がある | D (0) 見直しが必要である | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない | B (3) 行政主体が望ましい | A | 5.0 | | |
| | | C (1) 検討の余地はある | D (0) 十分可能である | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない | B (3) 概ね効率的にできている | A | | 4.0 | |
| | | C (1) 検討の余地がある | D (0) 十分可能である | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い | B (3) 概ね保たれている | B | 4.0 | | |
| | | C (1) 偏っている | D (0) 公平性を欠いている | | | | |
| 事業実施の公平性 | ⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合(一般財源負担割合)は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である | B (3) 概ね適正な負担割合である | A | | 旧高知市は、平成17年度より南海地震などの災害の迅速な復旧を重点に、緊急性の高い沿岸部から順次実施しているが、早く実施して欲しいと言う市民要望に、同時に答えることは困難である。できる限りのスピードアップを図り実施していかなければならない。 | |
| | | C (1) 検討の余地がある | D (0) 検討すべきである | | | | |
| 総合点 | 17.0 | 総合評価 | ○ A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | | | |
| | | | B 経費削減に努め事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) | | | | |
| | | | C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) | | | | |
| | | | D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | | | |

7 部局長評価

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|-----------------------------------|
| ○ A 事業継続 | 必要不可欠な事業であり、業務の効率化を図りながら一層推進していく。 |
| B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項