

平成25年度 事務事業評価調書（平成24年度実績分）

事務事業名		公債費元金償還事業			
所管部局	財務部	部局長名	古味 勉	予算事業名	元金
所管部署	財政課	所属長名	近森 象太	予算事業科目(平成25年度)	011201010130

1 事業の位置付け

2011 高知市 総合計画・実施計画 施策体系での位置付け					
施策の大綱	99	その他の行政経費及び一般行政経費	施策取組方針	その他の行政経費及び一般行政経費	
政策	99	その他の行政経費及び一般行政経費			
施策	99	その他の行政経費及び一般行政経費			
2 事業の根拠・性格			法定受託事務		
法律・政令・省令	地方財政法第5条				
県条例・規則・要綱等					
市条例・規則・要綱等					
その他(計画, 覚書等)	予算編成方針, 新高知市財政再建推進プラン等				

3 事業の目的・内容等

対象	誰(何)を対象に	各金融機関			
意図	どのような状態にしていくのか	過年度に借り入れた地方債の当該年度における元金を償還することにより、公債費残高を減少させ財政の健全化を図る。			
手段	事業実施体制等	償還年次表に基づき、公債費元金の支払を行う。	事業開始年度		
			事業終了年度		
活動内容	どのような事業活動を行うのか	起債の借入時に作成した償還年次表及び各金融機関からの請求書に基づき、元金の支払処理を行う。			
成果指標	事業目的の成果を測る指標		指標設定の考え方		
	A	地方債残高	新財政再建推進プランに掲げる各年度末の地方債残高		
	B				
	C				

4 事業の実績等

			22年度	23年度	24年度	25年度(計画)	備考欄	
成果指標	A	地方債残高	目標	237,322,762	226,152,260	214,208,360	202,854,893	
			実績	239,068,709	222,183,642	214,143,887		
	B		目標					
			実績					
	C		目標					
			実績					
投入コスト	① 事業費	決算額 (千円)	21,746,235	21,656,442	21,080,356	21,145,046		
		財源内訳	国費 (千円)					
			県費 (千円)	135,348	132,540	132,540		132,750
			市債 (千円)	785,379	774,731	745,563		1,585,587
			その他 (千円)					
			一般財源 (千円)	20,825,508	20,749,171	20,202,253		19,426,709
	翌年度への繰越額 (千円)							
	② 概算人件費等	人件費等 (千円)	504	504	518	518		
		正規職員 (千円)	504	504	518	518		
		その他 (千円)						
		人役数 (人)	0.07	0.07	0.07	0.07		
		正規職員 (人)	0.07	0.07	0.07	0.07		
		その他 (人)						
	総コスト= ① + ② (千円)		21,746,739	21,656,946	21,080,874	21,145,564		
市民1人当たりコスト (円)		64,125	64,098	62,296		総コスト/年度末人口		
年度末住民基本台帳人数 (人)		339,130	337,875	338,397				

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

地方債残高の多寡は、財政健全化法に基づく実質公債費比率、将来負担比率に関連するため、今後も財政推進プランに掲げる目標に向け着実に取り組んでいく。  
 しかしながら、今後、南海地震対策関連や学校・保育所等の施設耐震化に係る事業費の増に伴う発行増や、地方交付税の代替措置としての臨時財政対策債（元利償還金に交付税措置有）の発行増が見込まれ、残高目標の達成は困難となるおそれがある。

6 所属長評価

評価項目		評価基準	1次	平均点数	評価内容の説明
事業実施の必要性	① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか	A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない	A	5.0	地方債残高の縮減は、財政再建の課題の一つであり、市民ニーズにも合致するもの。
	② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか	A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない	A		
事業内容の有効性	③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か	A (5) 十分に達成している B (3) 概ね達成している C (1) あまり順調ではない D (0) 十分な成果を望めない	B	3.0	平成24年度は、臨時的財源を活用した繰上償還等により、地方債残高の縮減目標は達成しているが、他都市と比べて高い状況にある。また、国の地方財政対策により、地方交付税の代替措置としての臨時財政対策債の発行が続いており、残高の縮減幅が縮小している。
	④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性	A (5) 妥当である B (3) 概ね妥当である C (1) 検討の余地がある D (0) 見直しが必要である	B		
事業実施の効率性	⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性	A (5) 実施済・できない B (3) 行政主体が望ましい C (1) 検討の余地はある D (0) 十分可能である	A	5.0	市行政の内部事務であり、民間委託や類似事業との統合はできず、また、償還表に基づく償還であり、コスト削減の余地はない。
	⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性	A (5) 現状が望ましい・できない B (3) 概ね効率的にできている C (1) 検討の余地がある D (0) 十分可能である	A		
事業実施の公平性	⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか	A (5) 極めて公平性が高い B (3) 概ね保たれている C (1) 偏っている D (0) 公平性を欠いている	A	5.0	地方債発行許可の際に政府資金、市中銀行での発行等が割当られており、裁量の余地がない。
	⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。	A (5) 適正な負担割合である B (3) 概ね適正な負担割合である C (1) 検討の余地がある D (0) 検討すべきである	A		
総合点	18.0	総合評価	<input checked="" type="radio"/> A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) <input type="radio"/> B 経費削減に努め事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) <input type="radio"/> C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) <input type="radio"/> D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合)		

7 部局長評価

総合評価	評価理由・今後の方向性等
<input checked="" type="radio"/> A 事業継続	一次評価のとおり
<input type="radio"/> B 経費削減に努め事業継続	
<input type="radio"/> C 事業縮小・再構築の検討	
<input type="radio"/> D 事業廃止・凍結の検討	

8 特記事項