

平成24年度 事務事業評価シート（平成23年度実績分）

| | | | | | | | | | | | |
|-------|------------|--------------|-------------|-------------------------|--------|--------------|----|--------------|----|----|--|
| 事務事業名 | 春野広域農道整備事業 | | 部課コード | 2705 | 予算事業科目 | 010601050194 | 事 | 単 | 区分 | 継続 | |
| 所管部署 | 担当部局 | 農林水産部 | 部長名(2次評価者) | 本山幸一 | | 個別事務 | 全部 | 010601050194 | - | | |
| | 担当部署 | 耕地課 | 所属長名(1次評価者) | 宮本辰巳 | | | | | - | | |
| | 電話番号 | 088-823-9460 | E-mail | 270500@city.kochi.lg.jp | | | | | - | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|----|-------------------|--------|---|--|--|--|--|--|--|
| 予算科目(平成24年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | | | | | | |
| 会計 | 01 一般会計 | 大綱 | 04 地産の環 | 政策基本方針 | 旧鏡村・土佐山村・春野町との合併により、本市では、都市部、中山間地域、田園地域のそれぞれで特色ある農業が展開されており、農業産出額は127億円(第53次高知農林水産統計年報(2006(平成18)~2007(平成19)年)と県内一を誇っています。 今後一層の農業振興を図るため、農業の基盤整備を推進し生産性を高めるとともに、外貨を稼ぐ「地産外商」の農業と、地域で産出した農産物を地域で消費する「地産地消」の農業をバランスよく進めます。 また、農業の担い手の確保と育成に努めるとともに、地域特性を活かした農業や環境に配慮した農業など、特色ある取組を推進していきます。 | | | | | | |
| 款 | 06 農林水産業費 | 政策 | 02 大地の恵みを活かす農業の振興 | | | | | | | | |
| 項 | 01 農業費 | 施策 | 01 農業の基盤整備 | | | | | | | | |
| 目 | 05 農地費 | 区分 | 02 農道水路維持・整備事業 | | | | | | | | |

2 事業の根拠・性格

| | | |
|-------------|-----------|--------|
| 法律・政令・省令 | | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | | |
| その他(計画、覚書等) | 新市まちづくり計画 | |

3 事業の目的・内容等

| | | | |
|------|----------------|---|-----------------------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 春野広域農道利用者 | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | 老朽化した春野広域農道の適正な維持管理とともに、平成23年2月に第3次緊急輸送道路として指定されたことを踏まえた橋梁の耐震補強を行う。 | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 道路、橋梁設計と用地測量業務を委託し、その成果に基づき用地買収や道路、橋梁の補修・補強に関する工事を実施する。 | 事業開始年度 平成23年度 |
| | | | 事業終了年度 平成27年度 |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | 道路舗装にわだち掘れや小破等損傷が多く、車両等の走行性が悪化しており、路床改良及び舗装打換工事を施工するとともに、既設橋梁の補修等を行い、道路の走行性向上を図る。また、併せて通学路の拡幅整備を行う。 | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 |
| | A | 補強橋梁数 | 既設橋梁数に対する補強橋梁数 |
| | B | 車道舗装補修延長 | 要車道舗装補修延長に対する舗装補修施工延長 |
| | C | 歩道整備延長 | 要歩道整備延長に対する歩道整備延長 |

4 事業の実績等

| | | | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(計画) | 備考欄 | |
|-----------------|------------------|-----------|-----------|----------|-------------|-----------------|-------------------|--|
| 成果指標 | A | 補強橋梁数 | 目標 | | 7橋 | 7橋 | 既設橋梁数 14橋 | |
| | | 実績 | | | 50%(7橋/14橋) | | | |
| | B | 車道舗装補修延長 | 目標 | | | 270m | 要車道舗装補修延長 L=1847m | |
| | | 実績 | | | | | | |
| C | 歩道整備延長 | 目標 | | | 360m | 要歩道整備延長 L=2919m | | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | | | 71,334 | 80,000 | | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | | | |
| | | | 県費 (千円) | | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | 64,200 | 72,000 | |
| | | | その他 (千円) | | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 0 | 0 | 7,134 | 8,000 | |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | 13,716 | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 0 | 0 | 3,600 | 3,700 | | |
| | | 正規職員 (千円) | 0 | 0 | 3,600 | 3,700 | | |
| | | その他 (千円) | | | | | | |
| | | 人役数 (人) | | | 0.50 | 0.50 | | |
| | | 正規職員 (人) | | | 0.50 | 0.50 | | |
| | | その他 (人) | | | | | | |
| | 総コスト= ① + ② (千円) | | 0 | 0 | 74,934 | 83,700 | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | | 0 | 0 | 222 | | 総コスト/年度末人口 | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | | 339,714 | 339,130 | 337,875 | | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

用地取得による歩道整備箇所について、平成25年度からの用地交渉等に係る新たな人員配置(2名)が必要不可欠である。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 24 年 9 月 7 日）

| 評価項目 | | 評価基準 | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 |
|----------|---|--|--|----------|--|
| 事業実施の必要性 | ① [施策体系等での位置付け] 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない | A | 5.0 | 新市まちづくり計画に基づく事業であることと老朽化した基幹農道の再整備及び歩道未整備区間の整備を実施するものであり、春野地域や地元小中学校PTAからの要望にも合致している。 |
| | ② [市民ニーズの傾向] 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない | A | | |
| 事業内容の有効性 | ③ [成果の達成状況] 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している B (3) 概ね達成している C (1) あまり順調ではない D (0) 十分な成果を望めない | B | 4.0 | 概ね順調に進捗している。 また、本事業において橋梁耐震補強を実施しており、基幹農道の再整備と歩道整備を併せて実施することにより、緊急輸送道路としての機能をも果たすこととなる。 |
| | ④ [事業の手法・活動内容] 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である B (3) 概ね妥当である C (1) 検討の余地がある D (0) 見直しが必要である | A | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ [アウトソーシングの可能性] 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない B (3) 行政主体が望ましい C (1) 検討の余地はある D (0) 十分可能である | A | 5.0 | 請負工事による整備手法のほかに実施方針はない。 |
| | ⑥ [事業統合・連携・コスト削減] 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない B (3) 概ね効率的にできている C (1) 検討の余地がある D (0) 十分可能である | A | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ [受益者の偏り] 事業の受益者が特定の個人(団体)等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い B (3) 概ね保たれている C (1) 偏っている D (0) 公平性を欠いている | A | 5.0 | |
| | ⑧ [受益者負担の適正化] 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である B (3) 概ね適正な負担割合である C (1) 検討の余地がある D (0) 検討すべきである | A | | |
| 総合 点 | 19.0 | 総合 評価 | ○ A 事業継続 (総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) B 経費削減に努め事業継続 (総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合) C 事業縮小・再構築の検討 (総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合) D 事業廃止・凍結の検討 (総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合) | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 24 年 9 月 14 日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--|
| ○ A 事業継続 | 第三次緊急輸送道路の指定を受け、道路機能と通学路機能の向上を図る必要があり、事業を継続して実施する。 |
| B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項