

高知市指定管理者審査委員会における審査結果について

1 対象施設等

名 称 高知市勤労者交流館
 指定予定期間 平成 21 年 4 月 1 日から平成 26 年 3 月 31 日まで（5 年間）

2 申請団体（申請受付順）

- (1) 財団法人高知勤労者福祉サービスセンター
- (2) 太平ビルサービス株式会社
- (3) 特定非営利活動法人ワーカーズコープ高知支部
- (4) 高知県ビル総合管理協同組合

3 審査結果

- (1) 審査委員会開催日
 第 1 回審査委員会 平成 20 年 10 月 7 日（火） 審査方法等事前説明
 第 2 回審査委員会 平成 20 年 11 月 4 日（火） 申請団体面接及び書類審査

(2) 審査方法

申請団体から提出された書類の審査及び団体ごとの面接を実施し、高知市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に係る条例（平成 17 年条例第 69 号）第 4 条の規定による選定基準に基づき 5 名の審査委員が採点を行い、申請団体ごとに得点を合計した。

(3) 審査結果

最高得点 財団法人高知勤労者福祉サービスセンター 790 点（1000 点満点）

【平成 20 年度 高知市指定管理者審査委員会 審査集計表】

| 高知市公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例第 4 条（指定候補者の選定等） | 評価項目 | 採点 （満点） | A 団体 財団法人高知勤労者福祉サービスセンター | B 団体 | C 団体 | D 団体 |
|---|--------------|------------|-----------------------------|------|------|------|
| 運営方法が、市民等の平等な利用を確保することができるものであること | 1 指定管理者応募の動機 | 150 | 118 | 98 | 88 | 86 |
| | 2 利用者の要望の把握 | | | | | |
| | 3 地域との連携 | | | | | |
| 設置の目的に照らし、その管理を効率的かつ効果的に行うことができるものであること | 4 事業計画 | 200 | 152 | 122 | 106 | 94 |
| | 5 今後の展望 | | | | | |
| 管理を的確に遂行するに足る人的構成及び財産的基礎を有するものであること | 6 事業者の概要 | 200 | 164 | 115 | 127 | 118 |
| | 7 運営体制 | | | | | |
| | 8 施設維持管理 | | | | | |
| | 9 利用者の安全確保 | | | | | |
| 収支予算書の内容が、施設の管理経費の縮減が図られるものであること | 10 収支状況 | 200 | 144 | 102 | 120 | 108 |
| 個人情報の取扱いを適正に行う体制が整備されていること | 11 個人情報の保護 | 50 | 40 | 40 | 38 | 34 |
| 市長等が施設の性質又は目的に応じて定める基準 | 12 勤労行政への貢献 | 200 | 172 | 126 | 98 | 86 |
| 合 計 | | 1,000 | 790 | 603 | 577 | 526 |

※ 表中のアルファベットと上記 2 の申請団体の順序とは関係ありません。

4 審査委員会委員

（敬称省略）

| | 所属団体・役職名 | 氏 名 |
|------|---------------------------------------|--------------|
| 委員長 | 高知市企画財政部行政改革担当参事 | 中澤 慎二 |
| 副委員長 | 高知市総務部副部長 | 山下 富男 （欠） |
| 委 員 | 高知市企画財政部副部長 | 周藤 健史 |
| | (学)三谷学園 RKC 調理師学校校長 高知市行政改革推進委員会委員 | 三谷 英子 |
| | 高知大学人文学部教授 | 中川 香代 |
| | 高知市地区労働組合協議会会長 | 牧村 光彰 |

※ 審査委員 6 名のうち、山下委員が欠席のため、審査は 5 名の審査委員で行った。