

1 施設概要

施設名	高知市城ノ平運動公園		施設所管課	スポーツ振興課	
指定管理者名	高知市スポーツ振興事業団グループ				
指定期間	令和 5 年 4 月 1 日	～	令和 10 年 3 月 31 日	公募・指名の別	公募
設置目的	高知市の体育施設の一元的な管理運営と生涯スポーツの普及・振興を図る。				
業務内容	1. スポーツ施設の管理運営全般(施設利用許可含む) 2. 施設使用料の徴収事務 3. スポーツ振興に関する自主事業実施				
施設内容	・ソフトボール専用球場 ・多目的広場				
職員体制	常勤職員		非常勤職員		合計
	パート職員		アルバイト		
					0人

※ 職員は現場施設に駐在せず、総合体育館事務室にて、予約受付・使用料徴収を行っている。

2 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指標	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)		令和 8 年度 (4 年目)		令和 9 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
事業参加者満足度(点)	3.60	3.88	3.60	-	3.60		3.60		3.60	
施設利用者満足度(点)	2.85	3.25	2.85	3.00	2.85		2.90		2.90	
事業参加者数(人)	110	81	110	30	110		110		110	
施設利用者数(人)	12,500	11,983	12,500	15,346	12,500		12,600		12,600	
施設利用率(パーセント)	13.10 %	12.19 %	13.10 %	13.17 %	13.10 %	%	13.15 %	%	13.15 %	%
施設使用料収支率(パーセント)	30.00 %	26.26 %	30.00 %	27.91 %	30.00 %	%	30.05 %	%	30.05 %	%
目標値に対する達成状況について	<p>事業参加者満足度:「対応の親切さ」の項目で高い評価を得ることができた。施設利用者満足度:前年度比較で、「施設の利用のしやすさ」「場内の分かりやすさ」項目では下回ったが、その他「施設を利用した全般的な満足度」等の項目で上回り、目標値を達成できた。施設使用料収支率:利用料金は徴減、電気料等の支出増があったが、コロナ禍以前の水準に回復しつつある。</p> <p>事業参加者満足度:事業参加者アンケートは配布予定だった事業が雨天中止となり未実施。事業参加者数:4事業中2事業(53名参加予定)が雨天中止となったため昨年より減少。施設利用者満足度:目標値を達成。3.0を下回った「利用手続きの容易さ」「器具・備品」のについて、利用場所と支払場所が離れていることの解消は難しいが、備品点検・整備を強化し改善に努めている。「職員の対応・説明」に関しては満足度3.25と高評価。施設使用料収支率:目標値には届かなかったが利用件数+11.6%(R6:374件 R5:335件)、利用料金収入+9.8%</p>									

3 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)		令和 8 年度 (4 年目)		令和 9 年度 (5 年目)	
	利用者数	開館日数	利用者数	開館日数	利用者数	開館日数	利用者数	開館日数	利用者数	開館日数
利用者数	11,983 人		15,346 人							
利用者数:対前年度比	98.2 %		128.1 %		0.0 %		- %		- %	
開館日数	360 日		359 日							
利用率	ソフトボール専用球場	7.15 %	8.05 %							
	多目的広場	17.22 %	18.29 %							
利用状況についての評価	<p>昨年度比較で、利用者数はソフトボール専用球場103人減、多目的広場114人減となった。利用率は専用球場2.11%減、広場0.33%増。専用球場における競技団体の利用減があったが、広場では軟式野球やサッカー団体の定期利用があり、全体的にはコロナ禍以前の水準に回復しつつある。</p> <p>昨年度比較で、利用率は専用球場0.9ポイント増、広場1.07ポイント増。専用球場の利用件数+2件、利用者数+1,537人。小学生野球大会の1日あたりの参加者大幅増。広場利用件数+36件、+1,826人。少年野球、サッカー等、利用件数、参加者数とも増。</p>									

※ 利用率の算定方法: 利用率=使用数÷使用可能数

実際の使用数(使用時間)を使用可能数(1日の使用可能時間×日数)で除した数が利用率となる。

※ 令和4年度実績: 利用者数12,200人、利用者数:対前年度比115.8%、開館日数359日、ソフトボール専用球場9.26%、多目的広場16.89%

4 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:千円

	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)		令和 8 年度 (4 年目)		令和 9 年度 (5 年目)	
	計画	実績	計画	実績	計画	実績	計画	実績	計画	実績
収入	指定管理料		5,207	4,740	4,740	4,769				
	利用料金収入		1,391	1,415	1,528	1,415				
	自主事業収入		0	0	0	0				
	その他収入		0	0	0	0				
	収入計	0	6,598	6,155	6,268	6,184	0	0	0	0
支出	人件費		0	0	0	0				
	光熱水費		1,506	2,073	1,352	2,101				
	保険料		154	155	153	156				
	維持管理業務費		2,746	2,658	2,705	2,938				
	修繕費		319	709	382	709				
	事業費		414	891	766	920				
	消費税及び地方消費税		158	20	115	20				
	その他の公課費		1	1	1	1				
	事業所税		0	0	0	0				
	その他		0	0	0	0				
支出計	0	5,298	6,507	5,474	6,845	0	0	0	0	
差引収支 (収入計-支出計)	0	1,300	▲ 352	794	▲ 661	0	0	0	0	

5 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)	令和 6 年度 (2 年目)	令和 7 年度 (3 年目)	令和 8 年度 (4 年目)	令和 9 年度 (5 年目)
① 利用料金比率	21.1 %	24.4 %	- %	- %	- %
② 指定管理料比率	78.9 %	75.6 %	- %	- %	- %
③ 人件費比率	0.0 %	0.0 %	- %	- %	- %
④ 利用者1人当たりの 管理コスト	442 円	357 円	- 円	- 円	- 円
⑤ 利用者1人当たりの 高知市負担コスト	435 円	309 円	- 円	- 円	- 円
⑥ 外部委託費比率	51.8 %	49.4 %	#DIV/0! %	#DIV/0! %	#DIV/0! %

※【運営状況分析指標の考え方】

指 標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)	令和 8 年度 (4 年目)	令和 9 年度 (5 年目)
	調査の実施内容	① 調査方法	アンケート方式(①競技団体対象・②教室参加者対象)	アンケート方式(①競技団体対象・②教室参加者対象未実施)			
	② 調査期間	①R6年1月 ②通年	①R6年1月 ②-				
	③ 配布数	①23部 ②23部	①26部 ②-				
	④ 回収数	①16部 ②23部	①22部 ②-				
	⑤ 回収率	①69.56% ②100%	①84.62% ②- %				
調査結果	①施設利用者満足度:昨年度比較で、「施設の利用のしやすさ」・「場内(館内)の分かりやすさ」項目で下回ったが、「施設を利用した全般的な満足度」等、その他の項目で上回った。 ②事業参加者満足度:満足度3.88と高得点であった。また事業を休日開催にしたことで開催曜日に対する満足度も3.82と高得点であった。		①満足度3.0で目標値は達成できたが全体的には昨年よりやや低下。3.0を下回った「利用手続きの容易さ」及び「器具・備品」のうち利用場所と支払場所が離れていることは解消は難しいが、備品点検、整備を強化。「職員の対応・説明」に関しては満足度3.25と評価されている。 ②アンケート配布予定の事業が雨天中止となったため配布ができなかった。				

7 利用者からの苦情・意見等及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和6年7月8日	7月7日(日)に小学生野球で利用したが、グラウンドフェンスとグラウンドの間の通路に雑草が残っている。イバラが混在しており、ボールを拾いに行くと、トゲが刺さり傷だらけになる。刈り取るなど対応をお願いしたい。	7/9、10に専用球場、多目的広場の除草作業実施。今後は生い茂る前に除草するよう、月次整備作業時に競技エリア外の状況にも気を配る。

8 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

(1) 業務の履行状況の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 開館時間等	条例に基づき、開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3.0
2 法令等遵守	地方自治法、施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3.0
3 職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3.0
4 職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3.0
5 使用許可業務	条例に基づき、適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3.0
6 施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3.0
7 使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適正に行われているか	3	3	3.0
8 保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3.0
9 清掃・維持管理業務	清掃・維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
10 廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
11 修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3.0
12 事業の実施状況	条例、事業計画書等に基づき、事業を実施しているか	3	3	3.0
13 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	3	3.0
14 利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3.0
15 施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3.0
16 利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
17 緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
18 個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3.0
19 情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3.0
20 備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3.0
配点60点(20項目×3点)		小計	60	60

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(2) サービスの質の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに、利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	3	3	3.0
2 接客態度・苦情要望等への対応	接客態度、苦情・要望等への対応等は適切か	4	3	3.0
3 施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	4	3	3.0
4 利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているか パンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	4	3	3.0
5 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	2.8
6 施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3.0
7 備品管理	備品管理は適切に行われているか	4	3	3.0
8 自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	4	3	3.0
9 目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し、目標達成に向けた取組はなされたか	4	3	3.0
配点45点(9項目×5点)		小計	35	27

評価基準

点数	小項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(3) サービス提供の継続性と安定性

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3.0
2 事業収支	事業収支は妥当か	3	3	2.8
3 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	2.8
4 人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3.0
5 外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3.0
配点15点(5項目×3点)		小計	15	15
			15	14.6

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	事業計画・収支計画等に基づく経営がなされている。
2	おおむね事業計画・収支計画等に基づく経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づく経営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。
0	事業計画・収支計画等に基づく経営が全くなされておらず、抜本的に業務の全面的な見直しが必要である。

9 自己評価・一次評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	自己評価 (指定管理者)	配点に対する割合	一次評価 (施設所管課)	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	60 点	100 %
(2) サービスの質の確認	45 点	35 点	78 %	27 点	60 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	15 点	100 %
合計	120 点	110 点	92 %	102 点	85 %

(2) 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価内容
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の管理運営は実施できた。周辺環境への配慮による薬剤を使用しない除草・整地作業、不法投棄物の巡回確認を行うとともに、ボランティア団体や高知市保健所と連携し、捨て猫対策の強化を図った。清掃業務を委託している地元体育会との情報共有を徹底し、異変に迅速対応できる体制を維持することができた。事業団及び大成有楽不動産による定期巡回点検により、安全で快適な施設環境を提供できた。
6	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の管理運営は実施できた。周辺環境への配慮による薬剤を使用しない除草・整地作業、不法投棄物の巡回確認を行うとともに、ボランティア団体や高知市保健所と連携し、捨て猫対策の強化を図った。清掃業務を委託している地元体育会との情報共有を徹底し、異変に迅速対応できる体制を維持することができた。事業団及び大成有楽不動産による定期巡回点検により、安全で快適な施設環境を提供できた。 本年度は多目的広場のベンチ6台(経年劣化による破損)の入れ替えを行い利便性の向上に努めた。
7	
8	
9	

(3) 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価内容
5	<p>施設の利用者数や事業参加者数は目標値に達することは出来なかったが、コロナ禍前の水準まで回復しつつあり、事業参加者の満足度も高い評価を受けている点は評価できる。</p> <p>天候によって利用が左右されたり、立地による不利は少なからずあるが、その中でも、新たに取り入れることのできる事業や取り組みを推進してほしい。</p> <p>今後も、適切な維持管理を継続するとともに、施設利用者の確保に、周知等工夫を行いながら、利用者数の増加に繋げてほしい。</p>
6	<p>本年度は事業運営や施設管理において安定した取組がなされ、全体的に良好な実績が確認できた。参加者数やアンケート未実施など一部は天候等の外的要因によるものであり、やむを得ない事情が大きいと判断される。一方、利用満足度に関しては課題となった項目に対し、備品整備の強化など前向きな対応が行われており、改善の姿勢が評価できる。特に「職員の対応・説明」における高評価は日頃の丁寧な対応の成果といえる。利用件数・利用者数ともに増加傾向にあり、地域利用の広がりが伺える。加えて、環境配慮や地域団体との連携による施設管理も継続され、信頼性の高い運営がなされている。今後はアンケート回収方法や手続き利便性のさらなる改善により満足度向上を図ることが期待される。</p>
7	
8	
9	

10 総合評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	評価 (指定管理者業務評価委員会) 合計	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60.0 点	100 %	A
(2) サービスの質の確認	45 点	26.8 点	60 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	14.6 点	97 %	
合計	120 点	101.4 点	85 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	<p>評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、全ての小項目で3点以上の評価であるもの</p>	<p>・評価点数の合計値が配点合計点数の65%以上85%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、小項目で3点未満の評価があるもの</p>	<p>評価点数の合計値が配点合計点数の45%以上65%未満</p>	<p>評価点数の合計値が配点合計点数の45%未満</p>
評価内容	<p>・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ、非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており、又はそれ以上の取組がなされ、優れた実績をあげている。</p>	<p>事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。</p>	<p>おおむね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが、管理運営の一部に改善を要する。</p>	<p>事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり、管理運営の大部分において改善を要する。</p>

(2) 総評

事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。
 施設利用者数等の項目は目標値を達成しましたが、一部の事業が雨天中止となったことにより、事業参加者数等が目標値未達成となり、また事業参加者満足度アンケートが実施できていません。複数の事業でアンケートを実施するなど、利用者ニーズ把握の機会を確保し、事業参加者満足度の実績把握を行ってください。
 引き続き、利用者ニーズの把握に努め、更なる利用者の増加につながる取組に期待します。

(3) 総合評価実績

年度	評価結果	総合評価点数	総 評
5	A	100.0 点	事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 事業参加者数等が目標値未達成ですが、事業参加者満足度等の項目が目標値を達成しました。情報誌の発行について、仕様書に定める発行期間との差異が見られますので、仕様書に基づいて適切に発行してください。 また、業務の再委託先の選定については、競争見積りを取り入れるなど、経費節減及び効率的な運営に努めてください。 引き続き、アンケート調査の手法についてはWEB上で実施する等工夫を行い、更なる利用者ニーズの把握に努め、利用増加につながる取組の実施を期待します。
6	A	101.4 点	事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 施設利用者数等の項目は目標値を達成しましたが、一部の事業が雨天中止となったことにより、事業参加者数等が目標値未達成となり、また事業参加者満足度アンケートが実施できていません。複数の事業でアンケートを実施するなど、利用者ニーズ把握の機会を確保し、事業参加者満足度の実績把握を行ってください。 引き続き、利用者ニーズの把握に努め、更なる利用者の増加につながる取組に期待します。
7		点	
8		点	
9		点	

11 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
施設長寿命化計画策定	令和5年度～	全体的な経年劣化の前に長寿命化計画必要。
用器具経年劣化	令和5年度～	今後も状態等に応じて適宜補充又は更新。
路上駐車対策	令和5年度～	受付時に遵守徹底の依頼。貸出カギに注意喚起のタグを取付。(継続運用)
利用者数の減少	令和5年度～	多目的広場でサッカーでの利用が減少し、利用者数が減少している。サッカーでの利用の回復やソフトボール専用球場の利用増加に向けて取り組む。