

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金

別紙資料2

令和5年度当初予算額 (一般財源) 150億円 (200億円) ※ ()内は前年度当初予算額
(消費税財源) 200億円 (200億円)

1 事業の目的

- 平成29年の地域包括ケア強化法の成立を踏まえ、客観的な指標による評価結果に基づく財政的インセンティブとして、平成30年度より、保険者機能強化推進交付金を創設し、保険者（市町村）による高齢者の自立支援、重度化防止の取組や、都道府県による保険者支援の取組を推進。令和2年度からは、介護保険保険者努力支援交付金（社会保障の充実分）を創設し、介護予防・健康づくり等に資する取組を重点的に評価することにより、これらの取組を強化。
- 令和5年度においては、秋の行政事業レビューや予算執行調査などの結果を踏まえ、アウトカム指標に関連するアウトプット・中間アウトカム指標の充実や、評価指標の縮減等の見直しを進めていく。

2 事業スキーム・実施主体等

- 各市町村が行う自立支援・重度化防止の取組及び都道府県が行う市町村支援の取組に対し、評価指標の達成状況（評価指標の総合得点）に応じて、交付金を交付する。
※ 介護保険保険者努力支援交付金（消費税財源）は、上記の取組の中でも介護予防・日常生活支援総合事業及び包括的支援事業（包括的・継続的ケアマネジメント支援事業、在宅医療介護連携推進事業、生活支援体制整備事業、認知症総合支援事業）に使用範囲を限定。

【実施主体】

都道府県、市町村

【交付金の配分に係る主な評価指標】

- ① PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化
- ② ケアマネジメントの質の向上
- ③ 多職種連携による地域ケア会議の活性化
- ④ 介護予防の推進
- ⑤ 介護給付適正化事業の推進
- ⑥ 要介護状態の維持・改善の度合い

【交付金の活用方法】

<都道府県分>

高齢者の自立支援・重度化防止等に向けて市町村を支援する各種事業（市町村に対する研修事業、リハビリ専門職等の派遣事業等）の事業費に充当。

<市町村分>

国、都道府県、市町村及び第2号保険料の法定負担割合に加えて、介護保険特別会計に充当し、地域支援事業、市町村特別給付、保健福祉事業など、高齢者の自立支援、重度化防止、介護予防等に必要なる事業を充実。

【補助率・単価】

定額（国が定める評価指標の達成状況（評価指標の総合得点）に応じて、交付金を配分）

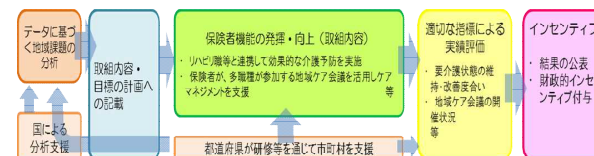
【負担割合】

国10/10

【事業実績】

交付先47都道府県及び1,571保険者（令和4年度）

＜交付金を活用した保険者機能の強化のイメージ＞



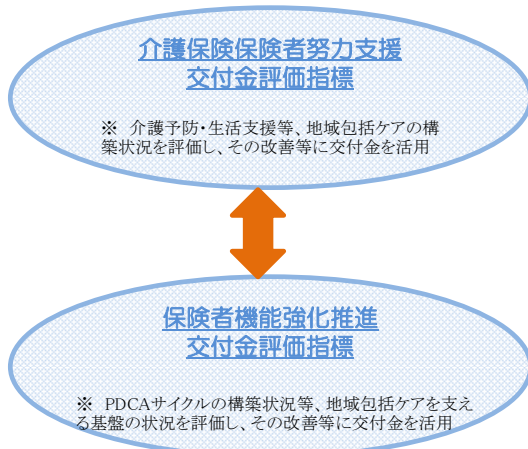
（出典：以下全スライドにおいて厚生労働省老健局介護保険計画課から荒井が提供を受けた資料から抜粋・一部改変）

保険者機能強化推進交付金等の見直しの全体像

- 保険者機能強化推進交付金等については、令和4年度秋レビューや予算執行調査結果等も踏まえつつ、社会保障審議会介護保険部会による意見書の内容に沿って、保険者機能強化に一層資するものとなるよう、令和5年度（令和6年度評価）から、以下のような見直しを行う。
 - ① 保険者機能強化推進交付金と介護保険保険者努力支援交付金の役割分担の明確化
 - ② プロセス評価指標の重点化（既存評価指標の廃止縮減、評価指標の体系見直し）
 - ③ 中間アウトカム・アウトプット指標の創設等のアウトカム指標の強化
 - ④ アウトカム指標による交付金配分枠の創設
 - ⑤ 保険者機能強化に意欲的に取り組む自治体に対する配分枠の創設
 - ⑥ 評価結果の見える化のさらなる推進

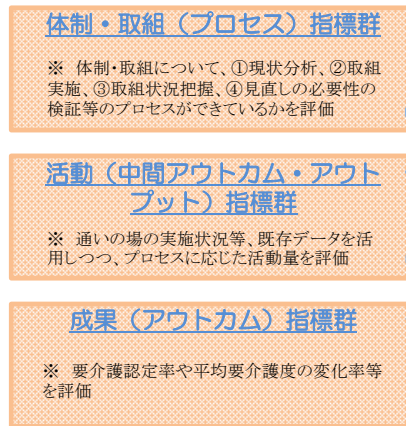
【交付金の役割分担の見直し】

- 各交付金の目的を明確化し、評価指標についてもそれぞれを区分することで、PDCAサイクルを強化。【上記①】



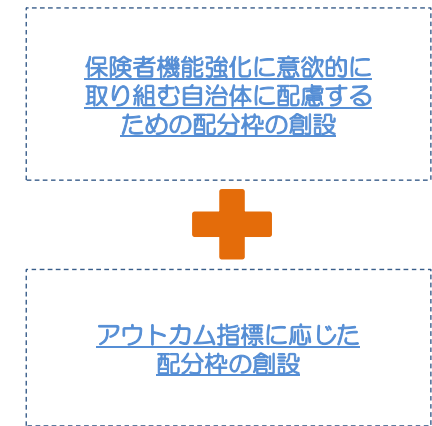
【評価指標の見直し】

- 各交付金に係る評価指標について、**プロセス指標は極力縮減**するとともに、**プロセス、アウトプット、アウトカムの3群に体系化**を図り、アウトカムとプロセスの関連付けを強化。【上記②・③】



【交付金配分基準の見直し】

- 現在、第一号被保険者数ごとに配分枠を設けているが、保険者の取組を促し、メリハリの利いた配分を行うため、**配分基準を見直し**。【上記④・⑤】



※ 上記のほか、見える化のさらなる推進を図るため、市町村の評価結果について、評価項目毎の得点獲得状況についても公表。【上記⑥】

令和5年度保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）集計結果〔中核市の状況〕

【配点】2,185点（推進 1,355点／支援 830点）【全国平均】1155.86点（推進 742.94点／支援 412.92点）【得点率】52.8%（推進 54.8%／支援 49.7%）

中核市 得点率 順位	参考 (R4順位)	都道府 県	市区町村	第1号被保険者数	推進交付金+支援交付金							推進交付金						支援交付金							
					I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)	I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)	I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)
56	(42)	北海道	函館市	89,905	130	840	179	1,149	52.59%	931	69,458	110	535	139	784	57.86%	744	32,244	20	305	40	365	43.98%	1,160	37,214
9	(25)	北海道	旭川市	112,462	155	1,170	188	1,513	69.24%	149	106,205	125	690	148	963	71.07%	174	44,408	30	480	40	550	66.27%	152	61,797
14	(6)	青森県	青森市	87,604	165	1,120	194	1,479	67.69%	189	89,203	130	690	154	974	71.88%	148	39,033	35	430	40	505	60.84%	334	50,170
52	(34)	青森県	八戸市	70,050	120	935	160	1,215	55.61%	751	57,418	95	580	150	825	60.89%	588	26,437	25	355	10	390	46.99%	1,023	30,981
49	(35)	岩手県	盛岡市	80,777	80	1,030	120	1,230	56.29%	709	68,405	65	625	120	810	59.78%	647	29,931	15	405	0	420	50.60%	819	38,474
15	(23)	秋田県	秋田市	97,226	85	1,315	73	1,473	67.41%	201	102,779	75	770	73	918	67.75%	281	41,586	10	545	0	555	66.87%	140	61,193
1	(5)	山形県	山形市	72,762	165	1,410	219	1,794	82.11%	7	92,859	130	835	179	1,144	84.43%	8	38,812	35	575	40	650	78.31%	11	54,047
61	(61)	福島県	福島市	83,405	55	830	162	1,047	47.92%	1,147	59,271	55	535	122	712	52.55%	1,020	27,585	0	295	40	335	40.36%	1,325	31,686
37	(59)	福島県	郡山市	86,762	75	1,190	78	1,343	61.46%	456	84,122	60	690	68	818	60.37%	619	32,466	15	500	10	525	63.25%	226	51,656
46	(30)	福島県	いわき市	98,767	115	975	174	1,264	57.85%	622	85,844	85	605	144	834	61.55%	558	37,681	30	370	30	430	51.81%	746	48,163
6	(7)	茨城県	水戸市	72,241	95	1,340	179	1,614	73.87%	68	81,838	75	800	139	1,014	74.83%	91	32,683	20	540	40	600	72.29%	45	49,155
5	(8)	栃木県	宇都宮市	133,931	170	1,300	200	1,670	76.43%	37	137,249	135	795	160	1,090	80.44%	27	59,641	35	505	40	580	68.88%	82	77,608
30	(21)	群馬県	前橋市	98,848	160	1,035	189	1,384	63.34%	374	97,957	125	640	149	914	67.45%	292	43,365	35	395	40	470	56.63%	516	54,592
4	(4)	群馬県	高崎市	104,536	165	1,320	220	1,705	78.03%	27	109,413	130	805	180	1,115	82.29%	15	47,794	35	515	40	590	71.08%	54	61,619
23	(48)	埼玉県	川越市	95,340	170	1,105	153	1,428	65.35%	285	93,481	135	680	133	948	69.96%	205	41,259	35	425	20	480	57.83%	455	52,222
54	(47)	埼玉県	川口市	138,750	150	835	168	1,153	52.77%	917	97,006	125	515	128	768	56.68%	814	43,637	25	320	40	385	46.39%	1,047	53,369
45	(48)	埼玉県	越谷市	87,660	105	1,035	125	1,265	57.89%	618	80,382	80	600	85	765	56.46%	825	30,677	25	435	40	500	60.24%	357	49,705
39	(32)	千葉県	船橋市	155,017	165	985	180	1,330	60.87%	487	125,173	130	615	140	885	65.31%	384	56,254	35	370	40	445	53.61%	650	68,919
8	(11)	千葉県	柏市	111,674	115	1,270	153	1,538	70.39%	128	108,250	95	755	113	963	71.07%	174	44,097	20	515	40	575	69.28%	89	64,153
3	(1)	東京都	八王子市	153,569	170	1,370	218	1,758	80.46%	13	166,332	135	830	178	1,143	84.35%	9	71,975	35	540	40	615	74.10%	26	94,357
24	(45)	神奈川県	横須賀市	126,148	100	1,235	77	1,412	64.62%	321	111,761	80	750	77	907	66.94%	312	47,485	20	485	0	505	60.84%	334	64,276
58	(44)	富山県	富山市	123,082	85	925	69	1,079	49.38%	1,078	82,731	65	555	69	689	50.85%	1,099	34,773	20	370	0	390	46.99%	1,023	47,958
57	(51)	石川県	金沢市	121,307	80	880	170	1,130	51.72%	972	84,789	60	540	130	730	53.87%	943	36,311	20	340	40	400	48.19%	950	48,478
49	(57)	福井県	福井市	76,265	115	945	170	1,230	56.29%	709	68,396	95	580	130	805	59.41%	667	29,131	20	365	40	425	51.20%	782	39,265
48	(43)	山梨県	甲府市	55,126	150	945	146	1,241	56.80%	672	53,488	120	595	106	821	60.59%	607	22,418	30	350	40	420	50.60%	819	31,070
21	(26)	長野県	長野市	111,992	165	1,145	124	1,434	65.63%	274	99,624	130	690	114	934	68.93%	233	43,120	35	455	10	500	60.24%	357	56,504
26	(19)	長野県	松本市	67,189	140	1,130	133	1,403	64.21%	342	65,398	110	700	103	913	67.38%	294	28,062	30	430	30	490	59.04%	403	37,336
53	(54)	岐阜県	岐阜市	117,242	125	945	134	1,204	55.10%	778	86,886	100	580	104	784	57.86%	744	37,690	25	365	30	420	50.60%	819	49,196
27	(14)	愛知県	岡崎市	92,529	115	1,165	122	1,402	64.16%	344	90,760	95	705	122	922	68.04%	268	39,238	20	460	0	480	57.83%	455	51,522
38	(62)	愛知県	一宮市	103,641	115	1,040	176	1,331	60.92%	485	106,152	95	635	136	866	63.91%	450	44,750	20	405	40	465	56.02%	545	61,402
17	(9)	愛知県	豊田市	100,526	100	1,180	186	1,466	67.09%	213	92,108	80	705	146	931	68.71%	241	38,376	20	475	40	535	64.46%	196	53,732

中核市 得点率 順位	参考 (R4順位)	都道府 県	市区町村	第1号被保険者数	推進交付金＋支援交付金						推進交付金						支援交付金								
					I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)	I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)	I小計	II小計	III小計	得点	得点率	得点 全国順位	交付額 (千円)
60	(55)	愛知県	豊橋市	97,020	80	880	88	1,048	47.96%	1,144	69,816	60	545	88	693	51.14%	1,089	30,757	20	335	0	355	42.77%	1,224	39,059
47	(38)	滋賀県	大津市	93,507	110	985	168	1,263	57.80%	624	79,972	85	615	138	838	61.85%	547	34,905	25	370	30	425	51.20%	782	45,067
28	(33)	大阪府	豊中市	105,059	145	1,100	148	1,393	63.75%	358	90,022	110	680	118	908	67.01%	309	39,116	35	420	30	485	58.43%	435	50,906
32	(53)	大阪府	吹田市	90,322	115	1,115	144	1,374	62.88%	401	92,939	95	645	104	844	62.29%	523	35,988	20	470	40	530	63.86%	214	56,951
42	(29)	大阪府	高槻市	102,830	140	1,005	150	1,295	59.27%	549	81,557	105	635	110	850	62.73%	498	35,840	35	370	40	445	53.61%	650	45,717
20	(48)	大阪府	枚方市	113,790	135	1,145	162	1,442	66.00%	252	102,136	100	690	132	922	68.04%	268	43,020	35	455	30	520	62.65%	252	59,116
41	(40)	大阪府	八尾市	74,307	125	1,075	100	1,300	59.50%	535	65,557	105	670	100	875	64.58%	413	29,743	20	405	0	425	51.20%	782	35,814
36	(18)	大阪府	寝屋川市	68,682	90	1,085	169	1,344	61.51%	455	64,068	70	675	129	874	64.50%	419	27,460	20	410	40	470	56.63%	516	36,608
16	(13)	大阪府	東大阪市	135,859	135	1,125	209	1,469	67.23%	207	122,248	115	680	169	964	71.14%	169	53,703	20	445	40	505	60.84%	334	68,545
29	(31)	兵庫県	姫路市	143,616	165	1,050	170	1,385	63.39%	371	121,320	130	655	130	915	67.53%	288	53,883	35	395	40	470	56.63%	516	67,437
19	(24)	兵庫県	尼崎市	127,105	170	1,115	163	1,448	66.27%	240	113,651	135	680	123	938	69.23%	222	48,887	35	435	40	510	61.45%	306	64,764
25	(41)	兵庫県	明石市	79,986	85	1,155	164	1,404	64.26%	340	78,972	65	705	124	894	65.98%	359	32,711	20	450	40	510	61.45%	306	46,261
7	(20)	兵庫県	西宮市	118,128	105	1,295	175	1,575	72.08%	95	119,288	85	755	145	985	72.69%	130	49,067	20	540	30	590	71.08%	54	70,221
33	(12)	奈良県	奈良市	111,516	65	1,200	96	1,361	62.29%	424	95,077	65	720	76	861	63.54%	466	39,371	0	480	20	500	60.24%	357	55,706
35	(22)	和歌山県	和歌山市	111,178	140	1,070	136	1,346	61.60%	449	90,831	115	655	126	896	66.13%	354	40,847	25	415	10	450	54.22%	620	49,984
51	(37)	鳥取県	鳥取市	55,364	95	1,010	114	1,219	55.79%	740	43,964	75	625	114	814	60.07%	630	19,603	20	385	0	405	48.80%	917	24,361
22	(15)	島根県	松江市	59,583	125	1,110	195	1,430	65.45%	279	58,493	95	670	155	920	67.90%	274	24,776	30	440	40	510	61.45%	306	33,717
2	(2)	岡山県	倉敷市	132,812	150	1,420	223	1,793	82.06%	8	148,103	120	845	183	1,148	84.72%	6	62,519	30	575	40	645	77.71%	14	85,584
13	(28)	広島県	呉市	76,184	80	1,230	174	1,484	67.92%	182	81,357	55	720	134	909	67.08%	305	31,679	25	510	40	575	69.28%	89	49,678
43	(58)	広島県	福山市	134,027	95	1,065	124	1,284	58.76%	576	107,669	80	640	94	814	60.07%	630	44,735	15	425	30	470	56.63%	516	62,934
55	(56)	山口県	下関市	91,213	105	890	155	1,150	52.63%	923	72,670	100	535	115	750	55.35%	885	31,294	5	355	40	400	48.19%	950	41,376
10	(16)	香川県	高松市	119,749	155	1,175	162	1,492	68.28%	169	110,997	125	710	122	957	70.63%	186	46,991	30	465	40	535	64.46%	196	64,006
59	(51)	愛媛県	松山市	143,853	85	840	132	1,057	48.38%	1,119	93,699	65	520	102	687	50.70%	1,108	40,523	20	320	30	370	44.58%	1,142	53,176
17	(46)	高知県	高知市	97,321	135	1,155	176	1,466	67.09%	213	113,304	115	695	156	966	71.29%	160	47,636	20	460	20	500	60.24%	357	65,668
44	(60)	福岡県	久留米市	83,650	100	1,005	104	1,209	58.08%	609	78,581	85	595	134	814	60.07%	630	33,521	15	410	30	455	54.02%	588	45,060
12	(27)	長崎県	長崎市	135,493	90	1,255	144	1,489	68.15%	177	127,819	70	740	114	924	68.19%	262	51,336	20	515	30	565	68.07%	110	76,483
31	(39)	長崎県	佐世保市	78,182	125	1,175	81	1,381	63.20%	381	75,601	95	715	81	891	65.76%	370	32,689	30	460	0	490	59.04%	403	42,912
11	(3)	大分県	大分市	133,369	140	1,150	200	1,490	68.19%	174	124,401	110	700	160	970	71.59%	150	53,648	30	450	40	520	62.65%	252	70,753
62	(36)	宮崎県	宮崎市	114,525	100	810	131	1,041	47.64%	1,155	72,834	85	500	101	686	50.63%	1,111	32,215	15	310	30	355	42.77%	1,224	40,619
40	(10)	鹿児島県	鹿児島市	168,163	120	1,045	159	1,324	60.59%	496	131,845	100	630	119	849	62.66%	505	57,922	20	415	40	475	57.23%	486	73,923
34	(17)	沖縄県	那覇市	76,907	135	1,080	132	1,347	61.65%	446	71,845	115	660	102	877	64.72%	411	30,854	20	420	30	470	56.63%	516	40,991

令和5年度保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金(市町村分)評価指標に係る該当状況調査票(高知市集計表)

指 標	合計	推進交付金	支援交付金
I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築 配点:計170(推進135・支援35)	135	115	20
① 当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。	20	20	
② 給付実績の計画値と実績値との乖離状況とその要因を考察しているか。	20	20	
③ 第9期計画作成に向けた各種調査を実施しているか。	15	15	
④ 自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。	40	20	20
⑤ 当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較して分析の上、介護給付の適正化の方策を策定し、実施しているか。	20	20	
⑥ 管内の住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等の情報を市町村介護保険事業計画の策定等に活用しているか。	20	20	
⑦ 要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。	0	0	0
II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進 配点:計1,775(推進1,020・支援755)	840	545	295
(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等	100	100	0
① 保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、必要性や取組内容について計画・実行・改善のプロセスを実行しているか。	20	20	
② 保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか。	20	20	
③ 高齢者虐待防止にかかる体制整備を実施しているか。	20	20	
④ 管内の介護事業所に対し、事故報告に関する支援を行っているか。	20	20	
⑤ 管内の介護事業所に対し、非常災害対策に関する支援を行っているか。	20	20	
(2)地域包括支援センター・地域ケア会議	75	60	15
① 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、市町村の基本方針を定め、地域包括支援センターに周知しているか。	5	5	
② 地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業を実施しているか。	0	0	0
③ 地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか。	0	0	0
④ 個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合はどの程度か。(個別事例の検討件数/受給者数)	0		
⑤ 地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか。	20	20	
⑥ 地域包括支援センターが夜間・早朝又は平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	20	20	
⑦ 地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施しているか。	30	15	15
(3)在宅医療・介護連携	115	95	20
① 地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。	25	25	
② 在宅医療と介護の連携について、医療・介護関係者への相談支援を行っているか。	20	20	
③ 患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。	20	20	
④ 在宅医療・介護連携を推進するため、多職種を対象とした研修会を開催しているか。	40	20	20
⑤ 切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、庁内や郡市区等医師会等関係団体、都道府県等と連携を図っているか。	10	10	
(4)認知症総合支援	95	65	30
① 市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか。	20	20	
② 認知症初期集中支援チームは、定期的に情報連携する体制を構築し、支援を必要とする者への対応を行えているか。	40	20	20
③ 郡市区等医師会等の医療関係団体と調整し、認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。	20	10	10
④ 地域における認知症高齢者支援の取組や認知症の理解促進に向けた普及啓発活動を行っているか。	10	10	
⑤ 認知症サポーターを活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援が行えているか。	5	5	

令和5年度保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金(市町村分)評価指標に係る該当状況調査票(高知市集計表)

指 標	合計	推進交付金	支援交付金
(5)介護予防/日常生活支援	400	180	220
① 介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス及びその他の生活支援サービスを推進するための取組を行っているか。	40	20	20
② サービス終了後に通いの場等へつなぐ取組を実施しているか。	40	20	20
④ 通いの場への参加促進のためのアウトリーチを実施しているか。	60	20	40
⑤ 行政内の他部門や地域の多様な主体と連携し、介護予防の推進を図っているか。	40	20	20
⑥ 介護予防と保健事業を一体的に実施しているか。	40	20	20
⑦ 関係団体との連携による専門職の関与の仕組みが構築されているか。	20	10	10
⑧ 社会福祉法人・医療法人・NPO・民間サービス等と連携した介護予防の取組を実施しているか。	45	15	30
⑨ 介護予防におけるデータ活用により、介護予防の取組に係る課題の把握を行っているか。	30	15	15
⑩ 通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、通いの場の施策検討を行っているか。	40	20	20
⑪ 自立支援・重度化防止に取り組む介護サービス事業所に対して表彰等のインセンティブを付与しているか。	30	15	15
⑫ 高齢者の社会参加を促すため個人へのインセンティブを付与しているか。	15	5	10
(6)生活支援体制の整備	55	45	10
① 生活支援コーディネーターを専従で配置しているか。	0		
② 生活支援コーディネーターに対して市町村としての支援を行っているか。	20	20	
③ 生活支援コーディネーターが地域ケア会議へ参加しているか。	20	10	10
④ 生活に困難を抱えた高齢者の住まいの確保・生活支援に関する支援を実施しているか。	10	10	
⑤ 高齢者の移動に関する支援を実施しているか。	5	5	
Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進	配点:計240(推進200・支援40)	131	20
(1)介護給付の適正化等	65	65	0
① 介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、いくつ実施しているか。	15	15	
② ケアプラン点検をどの程度実施しているか。	0		
③ 医療情報との突合結果をどの程度点検しているか。	0		
④ 縦覧点検10帳票のうち、いくつの帳票の点検を実施しているか。	15	15	
⑤ 福祉用具貸与や住宅改修の利用に関し、リハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けているか。	20	20	
⑥ 有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅に対し、適正なサービス提供確保のための対応を行っているか。	15	15	
⑦ 所管する介護サービス事業所について、指定の有効期間中に一回(16.6%)以上の割合で実地指導を実施しているか。	0	0	
(2)介護人材の確保	86	66	20
① 介護人材の確保に向け、介護サービス事業者・教育関係者等と連携して行う取組等の実施	20	20	
② 介護人材の定着に向けた取組の実施	20	20	
③ 多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか。	30	10	20
④ 文書負担軽減に係る取組を実施しているか。	16	16	
合 計	1,126	791	335

※ 中核市集計結果は、各市の調査結果に厚生労働省で全国順位等をもとに評価した得点が加点されており、自己評価結果のみの高知市集計表とは得点が相違する。

配点	推進交付金	支援交付金
2,185	1,355	830

令和5年度保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金(市町村分)評価指標に係る該当状況調査票

回答欄は、該当する場合は○、該当しない場合は×を選択して下さい。

(都道府県)	高知県
(市町村)	高知市
(担当課・係・氏名)	介護保険課・管理係・森澤
(メールアドレス)	ko-110100@city.koohi.lg.jp
(電話番号)	088-823-9927

I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築

指標	時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄	
① 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。	ア 地域包括ケア「見える化」システムを活用している	2022年度(予定)実施の状況を評価	○	5点	○ 以下の通り、「見える化」システム等を活用した分析の結果を記載。 ①分析に活用したデータ ②分析方法、全国その他の地域(具体名)との比較や経年変化(具体的年数)の分析等、 ③当該地域の特徴 ④その要因を記載 ○ 上記について、既存の資料(審議会資料等)がある場合には当該資料の該当部分で可。 ○ エについては、上記に加えて、ホームページによる公表等の住民や関係者との共通理解を進める取組の具体例を記載。	①・②・③・④:参考資料1.2のとおり (前年度同様の取組を令和4年度中に実施予定) ○ホームページによる公表先:高知市介護保険課ホームページ
	イ 保険者全体の特徴を把握している	○	5点				
	ウ 日常生活圏域別の特徴を把握している	○	5点				
	エ 特徴について住民や関係者に公表している	○	5点				
② 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当すればイを、イが該当すればウといった順序。以下同じで該当していることが望ましい	給付実績の計画値と実績値との乖離状況とその要因を考察しているか。	ア 定期的にモニタリング(点検)を行っている	2021年度の計画値とその実績値の乖離状況について分析したものを評価	○	5点	○ モニタリング実施日を記載する。 ○ ウについては、公表した資料の名称、公表時期及び公表場所(H/P)等を記載。 ○ エについては、見直し内容の概要を記載。	○モニタリング実施日:令和4年3月28日 ○公表した資料:第7期及び第8期における要介護認定者数の計画値と実績値の比較 公表時期:令和4年3月28日 公表場所:高知市介護保険課ホームページ ○介護老人保健施設等の整備について、第7期の計画数の充足に至らなかったことから、給付実績の計画値と実績値に乖離が生じた。第8期の施設整備計画においては、サービス提供体制を見直し、整備するサービスや日常生活圏域を検討した上で計画を策定した。
	イ 計画値と実績値との乖離状況の要因を分析している	○	5点				
	ウ モニタリング・考察結果を運営協議会等で公表している	○	5点				
	エ 結果を基に、サービス提供体制について必要な見直しを行っている	○	5点				
③ 【複数選択可】	第9期計画作成に向けた各種調査を実施しているか。	ア 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査により、日常生活圏域ごとの被保険者の心身の状況、その置かれている環境その他の事情等を把握している	第9期計画作成に向けた取組が対象(2022年度に実施を予定している場合作対象)	×	0点	○ ア及びイについては、調査実施日及び地域包括ケア「見える化」システムへの調査結果の登録の有無を記載。(実施予定の場合には予定している時期を記載)。 ○ ウ及びエについては、実施した調査名及び調査の概要、調査実施日を記載(実施予定の場合には予定している時期を記載)。	イ 調査実施日:令和4年8月19日から令和4年12月28日(予定) 見える化システム登録有無:令和4年度中登録(予定) ウ、エ 調査名:令和4年度介護サービス利用者状況・介護職員従事状況調査 調査の概要:日常生活圏域ごとの介護サービス利用者の心身状況及び介護職員の不足状況等に関するアンケート調査の実施 実施時期:令和5年1月頃(予定)
	イ 在宅介護実態調査により、要介護者等の在宅生活の実態を把握している	○	5点				
	ウ ア及びイ以外の介護保険法第117条第5項に規定する被保険者の心身の状況、置かれている環境その他の事情等を把握するための調査を実施している	○	5点				
	エ 介護人材実態調査等により、介護人材の実態を把握している	○	5点				
④ 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。	ア 年に1回以上、実績を踏まえた進捗管理を行っている	2022年度(予定)実施の状況を評価	○	5点	○ 把握した実績を提出。その上で、未達成の場合は、その改善策や目標の見直し等の取組を提出。 ○ エについては、公表した資料の名称、公表時期及び公表場所(H/P)等を記載。	○公表した資料の名称:高知市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画(令和3年度～5年度)取組状況 公表時期:令和4年度内予定 公表場所:高知市地域共生社会推進課ホームページ
	イ 年に1回以上、評価を行っている	○	5点				
	ウ 改善・見直し等の取組を実施している	○	5点				
	エ 進捗管理の結果をホームページ等で公開している	○	5点				

⑤	当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較して分析の上、介護給付の適正化の方策を策定し、実施しているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較・分析し、方策を策定している	○	5	○ 第8期計画又はその他の方策における該当部分を提出。 ○ 地域差の分析内容と策定した方策の実施状況を具体的に記載。 ○ ウについては、方策の改善・見直し等を行うプロセスの概要を記載。 ○ エについては、公表時期、公表場所等を記載。 ※ 地域差の分析内容と策定した方策の実施状況を記載した資料がある場合は、記載ではなく添付も可。	○ 地域差の分析内容:参考資料1のとおり ○ 介護給付の適正化の方策の実施状況:参考資料3のとおり ○ 方策の改善・見直し等を行うプロセスの概要:庁内検討委員会と高知市高齢者保健福祉計画推進協議会等が意見交換を行い、計画策定の課題分析や対応策についての協議を行う。 ○ 公表時期:令和4年2月28日 ○ 公表場所:高知市地域共生社会推進課ホームページ
		イ 策定した方策に沿って実施している	○	5		
		ウ 方策の改善・見直し等を行うプロセスがある	○	5		
		エ 方策の改善・見直し等の取組結果を公表する機会がある	○	5		
⑥	管内の住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等の情報を市町村介護保険事業計画の策定等に活用しているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 必要な情報を入手している	○	5	○ 第8期計画における該当部分を提出。 ○ 都道府県等との意見交換の概要を記載。 ○ 分析結果及び活用内容を具体的に記載。 ※ 分析結果及び活用内容を記載した資料がある場合は、記載ではなく添付も可。	ア 市内の有料ホーム、サ高住の整備状況について関係部署から情報入手 イ 有料ホームとサ高住の特定施設への転換に関し、転換範囲(ベッド数や施設数等)について県と協議、意見交換を実施。 ウ・エ 特定施設ではない有料ホームやサ高住に入居している高齢者の要介護認定率等の状況を分析し、特定施設への転換のベッド数等を検討する際の整備量の設定に活用している。
		イ 都道府県等との意見交換を実施している	○	5		
		ウ 入居実態等を分析する体制がある	○	5		
		エ 分析結果を計画策定等に活用している	○	5		
⑦	要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。 【複数選択可】 ※ウ及びエに該当する場合、ア又はイのいずれかに該当していることが望ましい。 ※ア、イはいずれかを選択	ア 市町村介護保険事業計画に目標を設定し、現状把握とそれを踏まえた分析を実施している	×	0	○ 第8期計画に目標を設定している場合には該当部分を提出。 ○ 分析結果及び取組内容を具体的に記載。 ※ 分析結果及び取組内容を記載した資料がある場合は、記載ではなく添付。(改善・見直しとその結果についてHPIに掲載している場合はURLも可。)	
		イ 市町村介護保険事業計画に目標設定はしていないが、市町村介護保険事業計画のPDCAサイクルに沿った取組を進める中で、現状把握を踏まえた分析を実施している	×	0		
		ウ 分析に当たり、医師会等の関係団体の意見を聞いている	×	0		
		エ 分析に基づいて施策の改善・見直し等を実施している	×	0		

II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等

指 標		時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
①	保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、必要性や取組内容について計画・実行・改善のプロセスを実行しているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 地域密着型サービスの現状把握の結果を踏まえ、整備の必要性を検討している	○	5	○ アについては、必要性を検討しているものがわかる資料。 ○ イ、ウについては、取組、改善・見直し内容を具体的に記載。 ○ エについては、公表した資料の名称、公表時期及び公表場所(HPI)等を記載。 ※ 具体的な改善、見直し、取組内容を記載した資料がある場合は、記載ではなく添付も可。	ア 令和3年度提出資料と同様のため添付を省略 イ 取組内容 介護保険事業計画に基づき、募集要領等を制定したうえでホームページ等で公表し、サービス種類ごと日常生活圏域ごとに実施希望事業者を募集し審査・選定・指定(整備)している。 ウ 改善・見直し内容 実際の整備について、コロナの感染状況等を考慮し、募集の期限を調整するなど、柔軟な対応を実施している。 エ 資料の名称 地域密着型サービス事業 選考・審査結果について【令和3年5月募集分】 公表時期:令和3年5月 公表場所:高知市介護保険課ホームページ	
		イ 地域密着型サービスの整備のための取組を実施している	○	5			
		ウ 改善・見直しをしている	○	5			
		エ 検討結果や整備状況を公表している	○	5			

②	保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 保険者として、ケアマネジメントの基本的な考え方について議論している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5	○ 保険者のケアマネジメントに関する基本方針を伝えるためのガイドライン又は文書を提出。 ※ イについては、介護支援専門員にどのように基本方針を伝えているか概要を記載。 ○ ウについては、介護支援専門員や事業者等に文書でどのように周知したか及び実施日を簡単に記載。 ○ エについては、効果検証の概要を記載。	○ 高知市介護予防ケアマネジメントマニュアル(以下マニュアルという)(令和3年度提出資料と同様のため添付を省略)に加え、高知市介護支援専門員キャリアアプターモデル活用の手引き(以下手引きという)(参考資料5)を作成。 ○ マニュアル、手引きを市内事業所に配布。手引きについてはHPでも掲載予定。 ○ 令和4年4月21日高知市居宅介護支援事業所協議会総会、高知地域包括支援センター担当者連絡会他にて手引きを配布、説明を行った。 ○ マニュアルについては令和3年8月の説明研修会後、説明及び内容についてのアンケートを実施。紙媒体マニュアルは概ね好評であり、事業所と保険者間の質問、回答もマニュアルのページ提示、確認により行われることが多く、定着している。手引きについては、HP掲載に合わせて介護支援専門員のキャリアアップに取り組みする事業所を評価する取り組みとして、手引きを活用する事業所を公開し、令和4年12月に手引きの活用状況を調査、公開予定。
		イ 基本方針をHPや書面等で広く周知している		○	5		
		ウ 基本方針を事業者連絡会議、研修又は集団指導等を対象を特定して周知している		○	5		
		エ 周知方法の効果検証を行っている		○	5		
③	高齢者虐待防止にかかる体制整備を実施しているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 管内の高齢者虐待の実態に基づいた課題を把握している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5	○ アについては、実態に基づいた課題の概要を記載。 ○ イについては、検討する機会・場、日時を具体的に記載。 ○ ウについては、計画内容が分かる資料を添付。 ○ エについては、具体的な実施内容と評価を記載。	ア 令和3年度の相談件数は、令和2年度から微減したものの、身体的虐待件数は高止まり傾向。支援者が虐待者、被虐待者それぞれに対する向き合い方、思いの引き出し方の理解を深めることが必要。 イ 高知地域包括支援センター運営協議会(参考資料6)令和4年7月1日開催 高知市高齢者虐待予防ネットワーク会議 令和4年7月29日開催 ウ 高齢者虐待対応マニュアル(令和3年度提出資料と同様) エ 第8期介護保険事業計画に記載した「自立支援、介護予防又は重度化防止等に関する取組と目標」の自己評価として取組、実施内容を報告。虐待予防ネットワーク会議の開催を順調に継続しており、今後は関係機関との連携を更に密にすると共に、市民を対象とした虐待の早期発見及び予防に関する啓発を行うことを課題としている。
		イ 管内の高齢者虐待の実態に基づいた課題について、他機関とその防止対策を検討する機会・場を設定している		○	5		
		ウ 市町村の虐待防止対策についての計画を策定している		○	5		
		エ 計画に基づいて実施し、評価を行っている		○	5		
④	管内の介護事業所に対し、事故報告に関する支援を行っているか。 【複数選択可】 ※イ、ウ、エに該当する場合、アに該当していることが望ましい。	ア 事故報告結果を集約する仕組みがある	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5	○ ア、ウ、エについては、仕組みの概要を記載。 ○ イについては、策定しているガイドラインの名称を記載。	ア 介護サービス事業者からの事故報告内容について、項目ごとに一覧表に入力し、集約している。 イ 名称:介護保険サービス事業者における介護事故発生時の報告の取り扱い ウ 事故報告内容を集計した結果について、web上の介護サービス事業者向け研修にて共有する エ 事故報告内容により市から介護サービス事業者へ電話や面談等にて状況の確認・対応方法に関する議論・検証を行っている
		イ 事故報告結果等を踏まえ、サービス提供による事故報告に関するガイドラインを策定し、又は当該ガイドラインの必要な見直しを行っている		○	5		
		ウ 事故報告結果を管内の介護事業所に共有する仕組みがある		○	5		
		エ 事故の内容・結果について、対応方法に関する議論・検証を行う仕組みがある		○	5		
⑤	管内の介護事業所に対し、非常災害対策に関する支援を行っているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 庁内において介護保険担当部局と、防災担当部局等の関係部局とが連携を図る体制がある	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5	○ アについては、連携の仕組みの概要を記載。 ○ イについては、実態や課題を把握する仕組みの概要を記載。 ○ ウについては、検討する機会・場の概要を記載。 ○ エについては、支援内容を具体的に記載。 ※ エについては、介護事業所へ提出した支援内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア、イ、ウ、エ 非常災害対策に関する介護サービス事業者が作成する計画等について、当該計画等を市に提出させ、防災担当部局と連携して計画作成状況や内容等を把握、共有し、介護サービス事業者への計画作成等に関する助言や研修等を行っている。
		イ 管内の介護事業所における非常災害対策の実態や課題を把握している		○	5		
		ウ 実態や課題を踏まえ、管内の介護事業所等と、非常災害対策について、検討する機会・場を設定している		○	5		
		エ 実態や課題、検討結果を踏まえ、管内の介護事業所における非常災害対策の整備を図るため、必要な支援を実施している		○	5		

(2)地域包括支援センター・地域ケア会議

指 標	時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
① 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、市町村の基本方針を定め、地域包括支援センターに周知しているか。	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5		○ 基本方針を提出。	

②	地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業を実施しているか。 ※ 地域包括支援センターの3職種(準ずる者を含む)一人当たり高齢者数(圏域内の第1号被保険者数/センター人員)の状況により評価)	Ⅱ(2)②計算用を使用して計算				○ 市町村内の地域包括支援センターの平均値を記載。	
	※ 小規模の担当圏域における地域包括支援センターについては配置基準が異なるため以下の指標を満たした場合イを選択することとする。 担当圏域における ・第1号被保険者の数が概ね2,000人以上 3,000人未満: 1,250人以下 ・第1号被保険者の数が概ね1,000人以上 2,000人未満: 750人以下 ・第1号被保険者の数が概ね1,000人未満:500人以下 【複数選択可】 ※イに該当すればアも得点	ア 1,500人以下	×	0	0		
		イ 1,250人以下	×	0	0		
③	地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか。 ※ 地域包括支援センターの3職種(準ずる者を含む)の配置を満たしていることに加え、その他専門職や事務職の配置状況 【複数選択可】 ※イに該当すればアも得点	原則として2022年4月末日時点における配置状況が対象(ただし、人事異動の状況や育児・介護休業等のやむを得ない事由により同日時点で一時的に減員となった場合は、例外的に2022年4月1日から2022年7月1日までのいずれかの日におけるセンター職員数により算出することができる。)				○ 受託法人に示している委託契約書、委託方針等(複数のセンターについて同一の契約書を用いている市町村の場合は、提出資料は1か所のみで可。また、当該箇所の抜粋のみで可)を提出。直営の場合は、組織規則等(該当部分の抜粋で可)を提出。	
	ア 半数以上の地域包括支援センターに配置	×	0	0			
		イ 全ての地域包括支援センターに配置	×	0	0		
④	個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合はどの程度か。(個別事例の検討件数/受給者数)	ア 全保険者の上位●割	2021年4月から2021年12月末までに開催された地域ケア会議において検討された個別事例が対象	28	←実際の数値(個別事例の検討件数)を記載。		
		イ 全保険者の上位●割					
		ウ 全保険者の上位●割					
		エ 全保険者の上位●割					
⑤	地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか。 【複数選択可】 ※ア〜エのうち2つ以上に該当することが望ましい	ア 地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにしている	○	5	○ 提言・対応の概要を一つ記載。 ○ ウ、エについては、対応内容及び検証の結果を具体的に記載。 ※ 具体的な対応内容及び検証結果を記載した資料がある場合は、記載ではなく添付も可。	ア 地域ケア会議での個別事例において、骨折等により入院、退院後に本人の望む生活に戻ることが困難であったり、再入院するという事例が多くある。 イ 高齢者が退院した後に短期集中的に支援する仕組みがあれば改善できるのではないかの提言。 ウ 個別事例の再検討及び地域ケア会議参加専門職の助力を得て訪問型サービス事業を実施。 エ 地域ケア推進会議で進捗管理を行い、第一層協議体で課題の共有と協議を行っている。	
		イ 地域課題を解決するための政策を市町村に提言している	○	5			
		ウ 市町村が地域ケア会議から提言された内容に対応している	○	5			
		エ 対応した結果が検証されている	○	5			
⑥	地域包括支援センターが夜間・早朝又は平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。 【複数選択可】 ※ウ及びエに該当する場合、ア及びイに該当していることが望ましい。	ア 夜間・早朝の窓口(連絡先)を設置している	○	5	○ ア〜エについては、実際の対応状況等の概要を記載。 ア・イ 高知市役所代表番号を夜間・休日の連絡先として周知。連絡があれば内容により市職員や地域包括支援センターに連絡し対応。 ウ・エ 虐待等により継続支援を行っている場合は、地域包括支援センターの連絡先を関係者に周知し、緊急対応可能な体制を構築。		
		イ 平日以外の窓口(連絡先)を設置している	○	5			
		ウ 住民に窓口を周知している	○	5			
		エ 特に周知が必要と想定される人への個別周知をしている	○	5			

⑦	地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施している。 【複数選択可】 ※アに該当する場合、アに該当していることが望ましい	ア 家族介護者等の介護離職防止の相談に対応している	2022年度(予定)実施の状況を評価	○	5点	5点	○ ア～エについては、実際の取組状況等の概要を記載。 ※ エについては、具体的な取組内容がわかる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 相談者(家族)に対して介護サービス等に関する情報提供を実施。 イ ウ 令和4年11月、ハイブリット方式により虐待予防研修会「介護で仕事を辞めずにすむ方法」を開催予定。講演の他、質疑応答時間を設ける。開催情報を広報誌に掲載し、民生委員定例会、事業所宛FAX、地域包括支援センター担当者連絡会等で周知する。
		イ 家族介護者等に対し、介護離職防止の相談ができることを周知している		○	5点	5点		
		ウ 地域に出向いて介護離職防止に関する相談会を実施している		○	5点	5点		
		エ 専門職・関係機関と連携した取組を実施している		×	0点	0点		

(3)在宅医療・介護連携

指 標	時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄	
①	地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 今後のニーズを踏まえた過不足のない在宅医療と介護の提供体制の目指すべき姿を設定している	○	5点	○ 第8期計画における在宅医療・介護連携に該当する部分を提出。 ○ 評価指標の提出。 ○ ウについては、抽出した課題の概要を記載。 ○ エについては、目標の設定、具体化された対応策を記載。 ○ オについては、検証や見直しを行う仕組みの概要を記載。 ※ ウ、エについては、具体的な取組内容 がわかる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 第8期計画において、策定前に実施した在宅医療に関するアンケート調査結果を踏まえたうえで、目指すべき姿を記載している。 イ 令和4年度は、地域包括支援センターやケアマネジャー等へのヒアリングを通して、引き続き情報把握を行う予定。 ウ 抽出した課題 ① 入退院時の引継ぎ率の向上 ② コロナ禍における医療介護連携の課題 ③ 在宅での看取り ④ 市民への啓発 ⑤ 病状調査 エ 在宅医療・介護連携推進委員会多職種連携WGにおいて、③在宅での看取りに関して、「看取りの経過時期別連携シート」の作成に取り組み予定。他の課題については、在宅医療・介護連携推進委員会において、随時検討・立案を行う予定。 オ 在宅医療・介護連携推進委員会を設置し、定期・随時に事業の検証や必要に応じた見直しを行っている。(推進委員会には、「市民啓発」「多職種連携」のWGを設置)
			イ 地域の人口推計を踏まえた今後のニーズや医療・介護資源、社会資源や利用者の情報、住民の意向等を定量的な情報も含めて把握している	○	5点		
			ウ アとイの差の確認等により、地域の実状に応じた課題の抽出を行っている	○	5点		
			エ 抽出された課題に基づき、地域の特性を踏まえた目標の設定、具体的な対応策を立案している	○	5点		
			オ 評価指標等に基づき事業の検証や必要に応じた見直しを行う仕組みを設けている	○	5点		
②	在宅医療と介護の連携について、医療・介護関係者への相談支援を行っているか。	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 医療・介護関係者が把握できるよう相談窓口が公表されている	○	5点	○ ア～ウについては、実際の取組状況や仕組みの概要を記載。 ※ アについては、ホームページに掲載していればURLの添付、それ以外の方法で周知(例えばチラシなど)していれば、実際に配布している資料の添付可。 ※ イについては、共有した資料や取組の内容がわかる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 高知市在宅医療介護支援センター(委託) https://www.city.kochikochi.jp/soshiki/189/senhta.html イ 年度末にとりまとめを行っている。 ウ 高知市在宅医療・介護連携推進委員会と共有。 エ 高知市在宅医療・介護連携推進委員会を設置し、定期・随時に事業の検証や必要に応じた見直しを行っている。
			イ 定期的に相談内容等を取りまとめている	○	5点		
			ウ 医療・介護関係者間で共有している	○	5点		
			エ 取りまとめた相談内容に基づき、事業の検証や必要に応じた見直しを行う仕組みを設けている	○	5点		
③	患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 既存の情報共有ツールの活用状況を確認している	○	5点	○ ア～ウについては、実際の取組状況等の概要を記載。 ※ アについては、具体的な取組の内容、ウについては、意見等の内容がわかる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 年1回、入退院時の引継ぎルールの活用状況について、医療・介護関係者に対して調査している。 イ 入退院時の引継ぎルールを策定し、医療・介護関係者の情報共有を行っている。 ウ アの調査結果を踏まえ、随時見直しを行っている。 エ 医療機関やケアマネジャーへのアンケート調査等による意見を踏まえて、必要に応じて改善・見直しを行っている。
			イ 在宅での看取りや入退院時等に活用できるような医療・介護関係者の情報共有ツールを作成している	○	5点		
			ウ 活用に向けた見直し等を行っている	○	5点		
			エ 情報共有ツールの活用状況、医療・介護関係者の双方の意見等を踏まえて、改善・見直しを行っている	○	5点		

④	在宅医療・介護連携を推進するため、多職種を対象とした研修会を開催しているか。 【複数選択可】 ※ウに該当する場合、ア又はイのいずれかに該当していることが望ましい。 ※エに該当する場合、ウに該当していることが望ましい。	ア 企画に当たり、他の関連する研修を把握している	○	5点	5点	○ ア～エについては、実際の取組状況、研修会の内容を記載。 ※ ウについては、研修の内容がわかる資料、エについては、アンケート結果等の検証の内容が確認できる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 県主催の研修会など、他の関連する研修を把握している。 イ R3年度実施のケアマネ調査や推進委員会の意見などにより把握している。 ウ イの企画においては、新型コロナウイルスの感染状況を踏まえて、グループワーク等参加型研修を企画予定。 エ 参加者アンケートを踏まえ、推進委員会で報告・検証を行う。
		イ 企画に当たり、医療・介護関係者のニーズを把握している	○	5点	5点		
		ウ 在宅医療・介護連携に係る参加型の研修会を開催(支援)している	○	5点	5点		
		エ 研修の結果について検証を行っている	○	5点	5点		
⑤	切れ目ない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、庁内や郡市区等医師会等関係団体、都道府県等と連携を図っているか。 【複数選択可】	ア 郡市区等医師会等関係団体、医療機関、介護サービス施設・事業所等と連携体制を構築している	○	5点	○ ア～ウについて、具体的な運用や検討状況の概要を記載。 ※ ア～ウについては、内容がわかる資料がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 関係団体で構成する「高知市在宅医療・介護連携推進委員会」を設置。 ウ 県市の意見交換を実施。(令和4年5月)	
		イ 庁内の他部門、関係団体等と連携し、災害・救急時の対応等に参画している	×	0点			
		ウ 都道府県の医療計画・地域医療構想との整合性をとるため、都道府県と連携を図っている	○	5点			

(4) 認知症総合支援

指 標	時 点	回答欄 ※該当する場合に○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
① 市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか。 【複数選択可】 ※ア～ウに該当していることが望ましい	2022年度(予定)実施の状況の評価	ア 認知症高齢者について、実態を把握している	○	5点	○ 第8期計画の該当部分を提出。 ○ アについては、実態把握の内容を具体的に記載。 ○ イについては、設定した指標の概要。 ○ ウについては、第三者の意見の場合は評価会議、打合せの内容(特に評価手法)、実施日時について概要を記載し、当事者の意見の場合は、意見聴取対象者、実施日時、聴取内容を具体的に記載。 ○ エについては、検討内容(改善・見直し等の方法)の概要を記載。 ※ ア、ウについては、内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 認定調査票や主治医意見書データを活用し、障がい高齢者及び認知症高齢者の日常生活自立度を要介護度別に毎月抽出している。 イ 高知市高齢者保健福祉計画・第8期介護保険事業計画「認知症になっても安心して暮らし続けられる支援」 ウ 計画推進協議会委員として「公益社団法人 認知症の人と家族の高知県支部」に参加を依頼している。 評価手法問:進捗状況を報告し、意見(評価)をしよう。 実施日時:令和4年度内(予定) エ 計画については年2~4回協議会を開催し、進捗状況や計画改定に向けた協議を行っている。
		イ 認知症施策推進大綱のKPI/目標の各項目を参考にしつつ、地域の実情に応じて認知症施策の進捗を図る指標を設定している	○	5点		
		ウ 進捗状況の評価に当たり、第三者あるいは認知症当事者(認知症の人やその家族)の意見を聞いている	○	5点		
		エ ア～ウを踏まえて、改善・見直し等の検討を実施している	○	5点		
② 認知症初期集中支援チームは、定期的に情報連携する体制を構築し、支援を必要とする者への対応を行っているか 【複数選択可】 ※ア～ウに該当していることが望ましい	2022年度(予定)実施の状況の評価	ア チームが円滑に支援を実施できるよう、医師会等の関係団体、かかりつけ医、認知症疾患医療センター等や介護支援専門員、地域包括支援センター等とあらかじめ情報連携の体制を構築している	○	5点	○ アについては、取組内容(情報連携を行う手段、その実施頻度)の概要を記載。 ○ イについては、情報共有の場や機会の概要を記載。 ○ ウについては、他機関連携による支援内容の概要を一つ記載。 ○ エについては、検討内容(改善・見直し等の方法)の概要を記載。	ア 令和3年度は市内14チーム、8名のチーム医を配置、各地域包括支援センター、認知症地域支援推進員、ケアマネジャー他各専門職と、ケースや必要に応じて事前に情報を共有、連携を行っている。令和4年度においても同様に取組予定。 イ 認知症初期集中支援チーム会議を開催し、医師や関係機関と対応方針について協議し、支援にあたっている。 ウ 地域包括支援センターの社会福祉士や主任介護支援員、市職員と情報共有し、家庭訪問による実態把握や、介護保険サービス導入などを実施している。 エ 令和2年度は市内6チーム、令和3年度は14チームで支援を実施。令和4年度は、チーム体制充実のため、認知症の診断及び治療を実施している医療機関の医師にチーム医としての協力意向を確認。チーム員のスキルアップ研修の実施、チーム研修参加と合わせ、更なる体制強化を図る。
		イ 医療・介護サービスにつながない認知症と思われる高齢者に対し、チームが関係機関と連携して、支援対象者に対する主な支援機関を早急に明確にする検討ができるよう、会議体など具体的な情報共有の場や機会がある	○	5点		
		ウ 対象者の状況に応じて、他機関連携等により、支援対象者が抱える複合的課題に対して、具体的かつ多様な支援を実施している	○	5点		
		エ チームの活動について、過去の実績等との比較等も行いつつ、事業運営の改善・見直し等の検討を実施している	○	5点		
③ 郡市区等医師会等の医療関係団体と調整し、認知症のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。 【複数選択可】	2022年度(予定)実施の状況の評価	ア 認知症に対応できるかかりつけ医や認知症サポート医、認知症疾患医療センター等の認知症に関わる医療機関や認知症初期集中支援チームの周知を行っている	○	5点	○ アについては、周知内容の概要を記載。 ○ イについては、連携体制の概要を簡潔に記載。 ○ ウについては、連携ルールの概要を記載。 ○ エについては、運用方針を記載。	ア 認知症疾患医療センターと連携し、市民向けの講習会や家族の会と連携した取り組みを実施している。 イ 認知症の早期診断・早期対応に向けた支援構築のため、認知症の診断および治療を実施している市内医療機関に対して調査を実施、診療情報詳細をHPで公開予定。
		イ 認知症に対応できるかかりつけ医や認知症サポート医、認知症疾患医療センター等の専門医療機関との連携体制がある	○	5点		
		ウ 情報連携ツール等を活用して、関係間で連携ルールを策定している	×	0点		
		エ ア～ウを踏まえ、医療・介護専門職による早期対応や早期診断に繋げる体制づくりを構築した上で、実際に運用を図っている	×	0点		

④ 【複数選択可】	地域における認知症高齢者支援の取組や認知症の理解促進に向けた普及啓発活動を行っているか	ア 認知症カフェの設置・運営の推進	○	5 点	ア～エについては、取組内容を具体的に記載。 ※ 取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 認知症カフェを市内26か所開設し、地域包括支援センター等により、認知症カフェの立ち上げに係る整備費補助金申請や運営の支援を行っている。 エ 当事者・家族支援の視点から認知症ケアを学ぶため、若年性認知症の方を講師に迎えた講演、認知症カフェ開設及び家族支援講座(事業所向け)を8月26日実施。翌日市民向け講座も予定していたが、コロナ禍により中止。
		イ 認知症の人の見守りネットワーク等の体制の構築	×	0 点		
		ウ 本人ミーティング、家族介護者教室の開催やピアサポーターによる活動の支援	×	0 点		
		エ 認知症当事者の声を踏まえながら、認知症の理解促進に関する参加型のイベントや、講演会・勉強会などの普及啓発を行っている	○	5 点		
⑤ 【複数選択可】 ※ウに該当する場合、イに該当していることが望ましい	認知症サポーターを活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援が行えているか。	ア 認知症サポーターステップアップ講座を実施している	○	5 点	アについては、ステップアップ講座の実施日、取組内容の概要を記載。 イについては、活動グループの設置日、活動内容の概要を記載。 ウ及びエについては、取組内容を具体的に記載。 ※ ウ、エについては、取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 令和4年度ステップアップ研修・医師、看護師を講師に招き、研修終了後に受講者に修了証交付予定。
		イ ステップアップ講座を修了した認知症サポーターによる支援チーム等の活動グループ(チームオレンジなど)を設置している	×	0 点		
		ウ イによる活動グループ(チームオレンジなど)を介して、認知症の人やその家族の支援ニーズに合った具体的な支援につながるよう、地域の担い手とのマッチングを行っている	×	0 点		
		エ 認知症の人が希望に応じて農業、商品の製造・販売、食堂の運営、地域活動やマルシェの開催等に参画できるよう、支援している	×	0 点		

(5)介護予防/日常生活支援

指 標		時 点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
① 【複数選択可】 ※ア～イのうちエの順に該当していることが望ましい	介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス及びその他の生活支援サービスを推進するための取組を行っているか。	ア 多様なサービス及びその他の生活支援サービスを推進するための課題を明らかにしている	○	5 点	5 点	○ 関係機関との意見交換等の検討経過。 ○ イについては、策定した方針の名称を記載。 ○ ウについては、方策を具体的に記載。 ○ エについては、取組内容(どのような見直しをしたか)の概要を記載。 ※ ウについては、方策を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 令和4年1月からモデル事業として実施している総合事業通所型サービスB事業について、実施団体、市社協、ケアマネジャーから意見聴取及びアンケート実施、補助金申請、利用方法等検討を重ねている。なお、訪問型サービスB事業については、令和4年9月からモデル事業開始予定だったがコロナ禍により見合わせている。 イ 高知市訪問型サービスB事業及び通所型サービスB事業費補助金交付要綱、こうち笑顔マレーツ実施要綱 ウ 付与ポイント、ポイント手帳、補助金申請の判りづらさの解消、補助金額等再検討中 エ 要綱改正検討中
		イ 対応する方針を策定している	○	5 点	5 点		
		ウ 課題への対応方針の実現に向けた具体策を実施している	○	5 点	5 点		
		エ ア～ウを踏まえて、取組内容の見直しを行っている	○	5 点	5 点		
② 【複数選択可】 ※ア～イのうちエの順に該当していることが望ましい	サービスC終了後に通いの場等へつなく取組を実施しているか。	ア サービスC(短期集中予防サービス)を実施している	○	5 点	5 点	○ アについては、サービスCの実施状況の概要を記載。 ○ イについては、仕組みの概要を記載。 ○ ウ、エについては、取組内容を具体的に記載。 ※ ウ、エについては、取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 高知市訪問型サービスC事業実施要綱参照 イ 事業開始前後に地域ケア会議又は担当者会議において評価を実施する。 ウ 終了時には本人の希望により体操会場等を紹介している。 エ 取組結果を分析し、利用効果があることを周知するため、成功事例の報告会を兼ねた研修会を開催し、利用促進に努めている。
		イ 地域ケア会議等を活用し、通いの場を含むサービスC終了後のつながり先を検討する仕組みを構築している	○	5 点	5 点		
		ウ イの検討を踏まえ、地域包括支援センター等においてサービスC終了後の通いの場を紹介する取組等を行っている	○	5 点	5 点		
		エ 取組結果を基に、改善・見直し等の取組を実施している(利用者がいない場合の対応含む)	○	5 点	5 点		
④ 【複数選択可】 ※ア～イのうちエの順に該当していることが望ましい	通いの場への参加促進のためのアウトリーチを実施しているか。	ア 参加促進に係る課題を検討している	○	5 点	10 点	○ ア～エについては、取組内容を具体的に記載。 ※ 取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 地域ケア会議や協議体での協議内容分析により、男性の居場所の不足が課題として出されている。 イ 高齢者保険事業・介護予防一体的実施により、医療や介護に繋がっていない高齢者への訪問を実施している。 ウ・エ 訪問後聞き取り内容や確認事項を分析し、必要な支援導入や通いの場への繋ぎ支援を地域包括支援センターと連動し、実施している。
		イ 通いの場に参加していない者の健康状態や生活状況、医療や介護サービスの利用状況等を把握している	○	5 点	10 点		
		ウ 居宅等へのアウトリーチを実施している	○	5 点	10 点		
		エ アウトリーチ結果を分析している	○	5 点	10 点		

⑤ 【複数選択可】	行政内の他部門や地域の多様な主体と連携し、介護予防の推進を図っているか。	行政内の他部門と連携して介護予防を進める体制を構築している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	5点	○ ア、ウについては、具体的な連携先と体制の概要を記載。 ○ イ、エについては、把握している取組・参加状況を具体的に記載。 ※ 連携体制や取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 保険事業担当課と連携し、高齢者保健事業・介護予防一体的実施事業を行っている。 イ 「高知くらしながるネット(Licoネット)」で情報収集を行っている。直接の共有例としては、令和4年9月11日市民協同部主催の「男性家事・介護基礎講座」男性20名募集について、担当課が地域包括支援センター担当者会に参加、開催について説明を行い、依頼を受けて各包括窓口でチラシ配布を実施している。他、なごやか宅老事業、老人クラブ連合会補助事業等について事業内容、委託先、補助件数等把握。 ウ 体操会場運営支援についてNPO法人と連携し、実施している。 エ 体操会場運営状況を年1回アンケートを実施し把握している。また、NPO法人と協働し、体操会場への訪問活動も実施している。
	イ 他部門が行う通いの場等の取組・参加状況を把握している	○		5点	5点			
	ウ 地域の多様な主体と連携して介護予防を進める体制を構築している	○		5点	5点			
	エ 多様な主体が行う通いの場等の取組・参加状況を把握している	○		5点	5点			
⑥ 【複数選択可】 ※エに該当する場合、ア、イ、ウのいずれかに該当していることが望ましい	介護予防と保健事業を一体的に実施しているか。	ア 通いの場における健康チェックや栄養指導・口腔ケア等を実施している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	5点	○ ア、イについては、取組内容や仕組みの概要を記載。 ○ ウ、エについては、取組内容及び事業評価を具体的に記載。 ※ ア～エの内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 体操会場での口腔に関する研修を実施している。 イ 体操会場での低栄養予防に関する研修や10食品群摂取に向けた啓発活動などの取り組みを実施している。 ウ 高齢者保険事業・介護予防一体的実施事業において、三課が連携した取組を行っている。 エ 三課合同で年数回定例会を開催し、計画の進捗確認、事例検討を行っている。
	イ 通いの場での健康チェック等の結果を踏まえて医療機関等による早期介入(個別支援)につなげる仕組みを構築している	○		5点	5点			
	ウ 現役世代の生活習慣病対策と介護予防の取組について、連携した取組を実施している	○		5点	5点			
	エ 事業効果の検証を行っている	○		5点	5点			
⑦ 【複数選択可】 ※エに該当する場合、ア、イ、ウに該当していることが望ましい	関係団体との連携による専門職の関与の仕組みが構築されているか。	ア 医師会等の関係団体と連携して介護予防を進める体制を構築している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	5点	○ アについては、具体的な連携先と取組の概要を記載。 ○ イについては、リハビリテーション専門職等が関与する仕組みを具体的に記載。 ○ ウについては、仕組みの概要を記載。 ○ エについては、取組内容を具体的に記載。 ※ 連携の仕組みや取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 介護予防を進めるに当たって専門職の関与が必要な場合は、医師会等の関係団体に相談、支援要請できる体制がある。 イ 通いの場にリハ専門職を派遣する仕組みを設けている(いきいき百歳体操インストラクター派遣:地域介護予防活動支援事業。)
	イ 医師会等の関係団体との連携により、介護予防の場にリハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設け実行している(地域リハビリテーション活動支援事業等)	○		5点	5点			
	ウ 医療機関等が通いの場等への参加を促す仕組みを構築している	×		0点	0点			
	エ 取組内容の改善・見直しを行っている	×		0点	0点			
⑧ 【複数選択可】 【○%は分布を踏まえ、厚生労働省において設定】	社会福祉法人・医療法人・NPO・民間サービス等と連携した介護予防の取組を実施しているか。	ア 多様な主体の提供する予防プログラムを通いの場等で提供している	ア、イについては、2022年度(予定)実施の状況の評価 ウについては、2021年度又は2022年度(予定)実施の状況の評価(複数年度契約で事業を実施している場合も含む) エについては、2021年度実績を評価	○	5点	10点	○ アについては、取組内容を具体的に記載。 ○ イについては、取組内容を簡潔に記載し、概要がわかる資料を提出。 ○ ウについては、事業内容を簡潔に記載し、委託内容がわかる資料を提出。 ※ アについては、取組内容が記載された文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 令和4年6月9日、高知ダイハツ販売(株)と連携して健康安全運転講座を実施。 訪問型サービス事業において、医療法人、株式会社等と自立支援を目的とした委託契約を結び、介護予防に取り組んでいる。 イ 訪問型サービス事業において、生活機能評価表を用いて効果等分析に活用している。 ウ 訪問型サービス事業において、生活機能評価表を活用し、個人の対象者に対して目標設定し、その目標を達成できるよう支援している。
	イ 参加前後の心身・認知機能等のデータを管理・分析している	○		5点	10点			
	ウ 参加者の心身の改善等の成果に応じて報酬を支払う成果運動型の委託を実施している	○		5点	10点			
	エ 参加者の●%以上が心身等を改善している					25 ←参加者総数を記載。 20 ←心身・認知機能等を改善した者の数を記載。 80.0 ←自動計算(単位:%)		
⑨ 【複数選択可】 ※ア～イのうちエの順に該当していることが望ましい	介護予防におけるデータ活用により、介護予防の取組に係る課題の把握を行っているか。	ア 介護予防のケアプランや要介護認定の調査表等を確認している	2022年度(予定)実施の状況の評価	×	0点	0点	○ ア～ウについては、使用したデータ及び取組内容について概要を記載。 ○ ウについては、外部からの意見を聞いている場合にはその名称を記載。 ○ エについては、何の施策にどのような反映を行ったのか概要を記載。	イ 高齢者保険事業・介護予防一体的実施事業を実施するにあたり、KDBシステム抽出データを活用している。 ウ、エ データ分析により、医療や介護未利用者、健康診断歴無、地域包括支援センターの関わりが無い高齢者の状況把握が必要であると判断し、当該高齢者をリスト化したうえで、個別訪問を実施している。
	イ KDBや見える化システム等の利用を含め既存のデータベースやシステムを活用している	○		5点	5点			
	ウ データを基に課題整理を行っている	○		5点	5点			
	エ 課題整理を踏まえ施策に反映している	○		5点	5点			

⑩	通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、通いの場の施策検討を行っているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 通いの場の参加者の健康状態を継続的・定量的に把握する体制が整っている。	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	5点	アについては、体制の概要を記載。 イについては、取組内容(手法や規模等)を具体的に記載。 ウについては、外部機関の名称を記載。 エについては、活用状況を具体的に記載。 ※ イ、エについては、取組、活用内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 通いの場(体操会場)における栄養改善活動として、食品摂取の多様性得点を活用して食習慣等を確認する体制を整えている。 イ 多様性得点の分析、事前・事後アンケートで分析を行っている。 ウ 低栄養予防の普及啓発のため、全国で先進的に取り組まれた経験のある熊谷 修 氏に結果等取組を報告し、アドバイスをいただいている。 エ 栄養改善活動としての効果を得られるので、周知し、取組拡大予定。
		イ 経年的な評価や分析等を行っている		○	5点	5点		
		ウ 行政以外の外部の意見を取り入れている		○	5点	5点		
		エ 分析結果を施策に活用している		○	5点	5点		

⑪	自立支援・重度化防止に取り組む介護サービス事業所に対して表彰等のインセンティブを付与しているか。 【複数選択可】 ※ア→イ→ウ→エの順に該当していることが望ましい	ア 仕組みの構築に向けた課題等を整理している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	5点	○ 検討した課題や実施している取組の内容を具体的に記載。 ※ 検討した課題や取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア、イ、エ 自立支援・重度化防止の考え方について介護保険課と基幹型包括支援センター、居宅介護支援事業所協議会等と協議し、当該考え方について全介護サービス事業者に研修等で周知・共有を進めている。また、共有する中で自立支援・重度化防止の考え方や伝え方に意見があった場合は、改善・見直しを実施している。
		イ 行政内外の関係者と協議している		○	5点	5点		
		ウ 表彰等のインセンティブを付与している		×	0点	0点		
		エ 改善・見直し等の取組を実施している		○	5点	5点		

⑫	高齢者の社会参加を促すため個人へのインセンティブを付与しているか。 【複数選択可】 ※イ、ウ、エに該当する場合、アに該当していることが望ましい ※エに該当する場合、ウに該当していることが望ましい 【〇割は分布を踏まえ、厚生労働省において設定】	ア 参加ポイント事業を実施している	2022年度(予定)実施の状況の評価	○	5点	10点	○ アについては、取組内容の概要を記載。 97006 ←事業の対象としている高齢者全体の人口を記載。 229 ←参加している者の数を記載。 0.2 ←自動計算(単位:%)	ア こうち笑顔マイレージ事業により施設等でのボランティア活動にポイント付与している。
		イ 高齢者のポイント事業参加率が当該地域の高齢者全体の〇割を超えている		○	5点	10点		
		ウ ポイント事業参加者の健康状態等のデータベース化を実施している		×	0点	0点		
		エ ポイント事業参加者の〇%以上が心身・認知機能等を維持改善している		○	5点	10点		

(6)生活支援体制の整備

指 標	時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
① 生活支援コーディネーターを専従で配置しているか。	2022年4月1日時点における配置状況が対象	○	5	5	14	日常生活圏域数を記載。 0 ←第1層、第2層に専従で配置されている生活支援コーディネーター数を記載。
					0	

②	生活支援コーディネーターに対して市町村としての支援を行っているか。 【複数選択可】 ※ア～イのうち2つ以上の項目に該当していることが望ましい	ア 生活支援コーディネーターと協議の上で活動方針・内容を策定している	○	5 点	アについては、策定した内容の概要を記載。 イについては、情報提供内容の概要を記載。 ウについては、課題の内容を簡潔に記載。 エについては、改善・見直しの内容を具体的に記載。 ※ エについては、改善内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 第2層協議体開催に当たり、コーディネーター、地域包括支援センター、市職員、市社会福祉協議会、地区内活動団体と協議し、地域の状況や情報の共有等を行い、活動方針を決定している。 イ 市内社会資源情報共有システムを使用し、情報提供を行っている。 ウ 男性高齢者の活動が無いことや、集まる場所が無い、認知症高齢者が徘徊等居なくなった場合の地域内連携 エ 2か月に1回定期的に活動確認や活動方針協議の会を実施している。	
		イ 生活支援コーディネーターからの相談に対し、活用可能な制度等の情報を提供している	○	5 点			
		ウ 活動の充実に向けた課題を整理している	○	5 点			
		エ 生活支援コーディネーターの活動の進捗を定期的に確認し、支援内容を改善・見直ししている	○	5 点			
③	生活支援コーディネーターが地域ケア会議へ参加しているか。 【複数選択可】 ※イに該当すればアも得点	ア 半数以上の生活支援コーディネーターが1回以上参加している	○	5 点	5 点	15	←生活支援コーディネーターの総数を記載。 (第1層及び第2層) ←上記のうち地域ケア会議に1回以上出席した者の数を記載。 ←自動計算(単位:%)
		イ 全ての生活支援コーディネーターが1回以上参加している	○	5 点	5 点	100.0	
④	生活に困難を抱えた高齢者の住まいの確保・生活支援に関する支援を実施しているか。 【複数選択可】 ※ウに該当する場合、イに該当していることが望ましい	ア 住まい・生活支援に関する相談窓口を設置している	○	5 点	アについては、開設年度を記載。 イについては、実施内容の概要を記載。 ウについては、分析結果を具体的に記載。 エについては、協議会の要綱等を提出。 ※ ウについて、分析内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 開設日:平成18年4月1日 イ 市社会福祉協議会への委託により生活困窮者自立支援法に基づく「住居確保給付金」の生活支援事業を実施している。当該支援対象者から相談等あった場合は、生活保護の可能性も視野へ入れ、担当部署へ引き継ぎを行い、市町村として住まい確保と生活の一体的支援を実施している。	
		イ 生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援を市町村として実施している	○	5 点			
		ウ 実施結果を分析している	×	0 点			
		エ 市町村において居住支援協議会を設置している	×	0 点			
⑤	高齢者の移動に関する支援を実施しているか。 【複数選択可】 ※ア～イのうち2つ以上の項目に該当していることが望ましい	ア 高齢者の移動に関する課題を把握している	○	5 点	アについては、課題の概要を記載。 イについては、連携体制の概要を記載。 ウ、エについては、実施の概要を記載。	ア 高齢者ドライバーによる事故防止対策、公共交通機関利用困難による買い物弱者の支援が困難であること。	
		イ 高齢者の移動手段の確保について、公共交通担当部局との連携体制を構築している	×	0 点			
		ウ 高齢者の移動手段の確保に関する取組を実施している	×	0 点			
		エ ウの実施状況を踏まえ、高齢者の移動手段の確保に関する取組に関して、必要な見直しを実施している	×	0 点			

Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

(1)介護給付の適正化等

指 標	時点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
① 介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、いくつ実施しているか。 【複数選択可】 ※ウに該当すればア・イも得点	2021年度実績を評価	ア 3事業	○	5 点	主要5事業のうち実施している事業を記載。(選択式) ○ 要介護認定の適正化 ○ ケアプランの点検 ○ 住宅改修等の点検 ○ 縦覧点検・医療情報との突合 ○ 介護給付費通知	
		イ 4事業	○	5 点		
		ウ 5事業	○	5 点		

②	ケアプラン点検をどの程度実施しているか。	ア 上位●割 イ 上位●割 ウ 上位●割 エ 上位●割	2021年度実績を評価		248	←実際の数値(ケアプラン点検数)を記載。	
③	医療情報との突合結果をどの程度点検しているか。(全保険者の上位を評価)	ア 上位●割 イ 上位●割 ウ 上位●割 エ 上位●割	2021年度実績を評価		30960 30960 100.0	←1年間の出力件数を記載。 ←点検した件数を記載。 ←自動計算(単位:%)	
④	縦覧点検10帳票のうち、いくつの帳票の点検を実施しているか。 【複数選択可】 ※ウに該当すればア、イも得点する仕組み	ア 3帳票 イ 4帳票 ウ 5帳票以上	2021年度実績を評価	○ 5点 ○ 5点 ○ 5点	全件実施している帳票名に○を入力 ↓ ○ 居宅介護支援請求におけるサービス実施状況一覧表 125 ○ 重複請求縦覧チェック一覧表 310 ○ 算定期間回数制限チェック一覧表 1,993 ○ 単独請求明細書における準受付審査チェック一覧表 1,655 ○ 要介護認定期間の半数を超える短期入所受給者一覧表 459 ○ 入退所を繰り返す受給者縦覧一覧表 6,732 ○ 居宅介護支援再請求等状況一覧表 134 ○ 月途中要介護状態変更受給者一覧表 1,608 ○ 程度の要介護者にかかる福祉用具貸与品目一覧表 14,474 × 独自報酬算定事業所一覧表 0	件数を入力！	
⑤	福祉用具貸与や住宅改修の利用に関し、リハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けているか。 【複数選択可】 ※エに該当する場合、ウに該当していることが望ましい	ア 地域ケア会議に、リハビリテーション専門職が出席し、福祉用具貸与計画(変更する場合を含む)の検討を行う仕組みがある イ 貸与開始後、用具が適切に利用されているかをリハビリテーション専門職が検討を行う仕組みがある ウ 被保険者から提出された住宅改修費支給申請書の市町村における審査の際に、リハビリテーション専門職等が検討を行う仕組みがある エ ウの住宅改修費支給申請書を踏まえ、当該申請内容の妥当性等を検討するため、住宅改修の実施前又は実施の際に、実際に改修を行う住宅をリハビリテーション専門職等が訪問する仕組みがある	2022年度(予定)実施の状況の評価	○ 5点 ○ 5点 ○ 5点 ○ 5点	○ ア～エについては、仕組みの概要を記載。	ア、イ 地域ケア会議にて事例検討を行う際、ケアプランに福祉用具貸与が入っており貸与について検討が必要な事例の場合は、リハビリテーション専門職が福祉用具貸与計画を確認・検討し、その後の利用状況についても確認し検討する。 ウ、エ 住環境コーディネーター2級の資格を持った職員が、常時点検を行っている。	
⑥	有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅に対し、適正なサービス提供確保のための対応を行っているか。 【複数選択可】 ※エに該当する場合、ア、イ、ウに該当していることが望ましい	ア 家賃や介護保険外のサービス提供費用等を情報収集している イ 介護サービス相談員等から情報収集している ウ 不適切な介護保険サービスの提供の可能性がある場合の検査・指導の指針がある エ ア～ウ等を踏まえて、利用者のケアプラン点検を行っている	2022年度(予定)実施の状況の評価	○ 5点 ○ 5点 ○ 5点 × 0点	○ ア及びイについては、契約等の確認を含む、不適切な介護保険サービスの提供の可能性がある事例の情報収集(抽出)方法の概要を記載。 ○ ウについては、指針の内容を具体的に記載。 ○ エについては、取組内容の概要を記載。 ※ ウについて、内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付も可。	ア 年1回の現況報告において、各施設に重要事項説明書の提出を求め、家賃や各種提供サービス等を確認している。 イ 軽度者に対する福祉用具貸与や自己作成ケアプラン等、市に提出されたプランの中から不適切なサービスに繋がっているものを抽出している。 ウ 不適切なサービス提供の可能性があるプランが抽出された場合は、担当するケアマネジャー等からサービス提供状況を聞き取り、改善すべき状況について指導する指針を令和4年度中に作成予定。	

⑦	所管する介護サービス事業所について、指定の有効期間中に一回(16.6%)以上の割合で実地指導を実施しているか。 【複数選択可】 ※イに該当すればアも得点	ア 実地指導の実施率(実施数÷対象事業所数)が16.6%(6年に1回)以上	2021年度又は直近3カ年の平均	×	0点	12.4% 一実際の数値(実施数÷対象事業所数)を記載。(単位:%) ○ 実地指導の実施率を記載。(2021年度又は2019～2021年度の3カ年の平均値のいずれを使ったか記載)(実施数÷対象事業所数)
		イ 実地指導の実施率(実施数÷対象事業所数)が33.3%(3年に1回)以上		×	0点	

(2)介護人材の確保

指 標 案		時 点	回答欄 ※該当する場合は○を選択	推進交付金配点	支援交付金配点	記載事項・提出資料	記載欄
①	介護人材の確保に向け、介護サービス事業者・教育関係者等と連携して行う取組等の実施	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 介護サービス事業者・教育関係者等との連携体制の構築	○	5点	○ アについては、連携体制の概要を簡潔に記載。 ○ イ及びエについては、取組内容を具体的に記載。 ○ ウについては、課題内容の概要を記載。 ※ イ、エについて、取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 介護人材確保及び人材定着等を目的としてこうち介護カフェを定期的に開催しており、開催に協力してくれている10事業者＋社協との連携体制を構築している。 イ、エ 参考資料17のとおり ウ 介護職員等の横のつながりをつくる場としての介護カフェ事業を、介護人材の確保や定着を目的とし実施しているが、実績がすぐに見えにくいこと及び中長期的な取り組みが今後も必要となること等を課題として整理している。 エ 介護カフェ事業をさらに実効性のあるものとするために、広く事業を周知する方法を検討し実施している。(参考資料18のとおり)
	イ 取組等の実施		○	5点			
	ウ 取組結果を踏まえた、確保に関する課題整理		○	5点			
	エ 改善・見直し等の取組の実施		○	5点			
②	介護人材の定着に向けた取組の実施	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 必要機関との連携体制の構築	○	5点	○ アについては、連携体制の概要を簡潔に記載。 ○ イ及びエについては、取組内容を具体的に記載。 ○ ウについては、課題内容の概要を記載。 ※ イ、エについて、取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 介護人材確保及び人材定着等を目的としてこうち介護カフェを定期的に開催しており、開催に協力してくれている10事業者＋社協との連携体制を構築している。 イ、エ 参考資料17のとおり ウ 介護職員等の横のつながりをつくる場としての介護カフェ事業を、介護人材の確保や定着を目的とし実施しているが、実績がすぐに見えにくいこと及び中長期的な取り組みが今後も必要となること等を課題として整理している。 エ 介護カフェ事業をさらに実効性のあるものとするために、広く事業を周知する方法を検討し実施している。(参考資料18のとおり)
	イ 取組の実施		○	5点			
	ウ 取組結果を踏まえた、定着に関する課題整理		○	5点			
	エ 改善・見直し等の取組の実施		○	5点			
③	多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか	2022年度(予定)実施の状況を評価	ア 現状分析・課題整理をしている	○	5点	○ アについては、現状・課題の概要を簡潔に記載。 ○ イについては、関係団体先の名称を記載。 ○ ウについては、実施取組内容を具体的に一つ記載。 ○ エについては、改善・見直しの内容を具体的に記載。 ※ ウ、エについて、取組内容を記載した文書がある場合は、記載ではなく添付可。	ア 介護助手は県社協が事業実施しているが、実績が芳しくない。介護施設等がこの事業への参加を見送る理由の一つとして、介護助手を雇う場合の人員費の持ち出しがある。また、介護助手というものの世間的な認知度も低い。 イ 高知県社会福祉協議会
	イ 関係団体の意見を聞いている		○	5点			
	ウ 多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施している		×	0点			
	エ 取組の実施状況を踏まえ、必要な改善・見直し等を行っている		×	0点			

<p>④</p> <p>【複数選択可】</p> <p>文書負担軽減に係る取組を実施しているか。</p>	ア 押印の見直しによる簡素化	2022年度(予定)実施の状況を評価	Ⅲ(2)④計算用シートを参照	1点	○ 実施している取組を調査票に記載(選択式)。	
	イ 提出方法(持参・郵送等)の見直しによる簡素化			0点		
	ウ 人員配置に関する添付資料の簡素化			0点		
	エ 施設・設備・備品等の写真の簡素化			1点		
	オ 運営規程等への職員の員数の記載方法の簡素化			0点		
	カ 変更届の標準添付書類の対応			1点		
	キ 更新申請における提出書類の簡素化			0点		
	ク 併設事業所の申請における提出書類の簡素化			1点		
	ケ 「介護保険施設等の指導監督について」(令和4年3月31日 老発0331第6号 老健局長通知)の介護保険施設等指導指針「第5 指導方法等」を踏まえた標準化			5点		
	コ 指定申請書等の様式例の活用やホームページにおけるダウンロード等			2点		
	サ システムの活用による標準化			5点		

令和5年度市町村保険者機能強化推進交付金及び
市町村介護保険保険者努力支援交付金に係る基準額(内示額)

(単位:千円)

都道府 県番号	自治体名	基準額(内示額)		
		保険者機能強化 推進交付金	保険者努力 支援交付金	合計
39	高知市	47,636	65,668	113,304

【参考】過去実績

(単位:千円)

年度	保険者機能強化 推進交付金	保険者努力 支援交付金	合計
平成30年度	56,660	0	56,660
令和元年度	55,872	0	55,872
令和2年度	53,069	51,618	104,687
令和3年度	53,121	52,959	106,080
令和4年度	50,244	42,017	92,261