

平成23年度 事務事業評価シート（平成22年度実績分）

| | | | | | | | | | | | |
|-------|------------|--------------|-------------|----------------------------|--------|--------------|----|--------------|----|----|--|
| 事務事業名 | 市単河川水路整備事業 | | 部課コード | 1612 | 予算事業科目 | 010803030175 | 事 | 単 | 区分 | 継続 | |
| 所管部署 | 担当部局 | 都市建設部 | 部局長名(2次評価者) | 海治 甲太郎 | | 個別事務 | 全部 | 010803030175 | - | | |
| | 担当部署 | 河川水路課 | 所属長名(1次評価者) | 久保 一夫 | | | | | | | |
| | 電話番号 | 088-833-9475 | E-mail | kc-161200@city.kochi.lg.jp | | | | | | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|----|-----------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 予算科目(平成23年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | | | | | | |
| 会計 | 01 一般会計 | 大綱 | 05 まちの環 | 政策基本方針 | 本市は、地理的な要因や急速な都市化の進展により、しばしば浸水や山・かけ崩れなどの災害を経験してきました。また、次の南海地震は、海溝型地震の長期評価(2010(平成22)年1月1日算定基準)において、今後10年間に10%から20%の確率で、また、今後30年間に60%程度の確率で発生すると予測されています。安全は都市の基礎的な条件であり、次の南海地震への備えをはじめ、合併により広がった市域の防災対策や消防・救急体制の強化を進めます。また、市営住宅の整備や交通安全対策、水道水の安定供給を図るなど、市民が安心して暮らせる快適な都市の実現をめざします。 | | | | | | |
| 款 | 08 土木費 | 政策 | 04 安全安心の都市空間整備 | | | | | | | | |
| 項 | 03 河川費 | 施策 | 01 災害に強い都市基盤の整備 | | | | | | | | |
| 目 | 03 河川改良費 | 区分 | 04 河川水路等整備事業 | | | | | | | | |

2 事業の根拠・性格

| | | |
|-------------|---------------------------------------|--------|
| 法律・政令・省令 | 地方自治法、河川法(準用河川) | 法定受託事務 |
| 県条例・規則・要綱等 | | |
| 市条例・規則・要綱等 | | |
| その他(計画、覚書等) | 2011高知市総合計画(第1次実施計画)、公共下水道及び都市下水路事業計画 | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | |
|------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 高知市民 | | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | 浸水被害の解消や生活環境の改善を図り、災害に強いまちづくりを目指す。 | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 工事請負及び測量設計委託業務 | 事業開始年度 | 平成11年度 |
| | | | 事業終了年度 | - |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | <ul style="list-style-type: none"> ・ 既設河川、水路等の改良及び改修 ・ 未整備水路等の整備 ・ 老朽化した河川、水路等の修繕 | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | |
| | A | 予算額(最終)に対する決算額 | 執行額で事業の進捗を測る。 | |
| | B | | | |
| | C | | | |

4 事業の実績等

| | | | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(計画) | 備考欄 |
|-----------------|-----------|---------------|----------|----------|------------|----------|---------------|
| 成果指標 | A | 目標 | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| | | 実績 | 83% | 93% | 97% | | |
| | B | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | C | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | 86,308 | 95,400 | 62,700 | 84,000 | 決算額は前年度の繰越額含む |
| | | 財源内訳 | | | | | |
| | | 国費 (千円) | | | | | |
| | | 県費 (千円) | | | | | |
| | | 市債 (千円) | 86,300 | 89,200 | 62,700 | 84,000 | |
| | | その他 (千円) | | | | | |
| | 一般財源 (千円) | 8 | 6,200 | 0 | 0 | | |
| | | 翌年度への繰越額 (千円) | 18,600 | 8,200 | 2,500 | 0 | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 19,275 | 16,058 | 19,440 | 29,160 | |
| | | 正規職員 (千円) | 19,275 | 16,058 | 19,440 | 29,160 | |
| | | その他 (千円) | | | | | |
| | | 人役数 (人) | 2.57 | 2.17 | 2.70 | 4.05 | |
| | | 正規職員 (人) | 2.57 | 2.17 | 2.70 | 4.05 | |
| その他 (人) | | | | | | | |
| 総コスト=①+② (千円) | | 105,583 | 111,458 | 82,140 | 113,160 | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | 310 | 328 | 242 | | 総コスト/年度末人口 | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | 340,695 | 339,714 | 339,130 | | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

| |
|--|
| |
|--|

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 23 年 9 月 9 日）

| 評価項目 | | 評価基準 | 1次 | 平均 点数 | 評価内容の説明 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業実施の必要性 | ① 〔施策体系等での位置付け〕 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない | A | 5.0 | 本事業は、「安全・安心のまちづくり」のため、災害に強い都市基盤の整備を目的としており、市総合計画（第1次実施計画）に掲げる「安全安心の都市空間整備」の趣旨に合致している。 また、都市化の進行に伴い土地利用が高度化されたこと、近年の気象変動による局地的なゲリラ豪雨等により、各地で浸水が頻繁に発生していることから、市民の浸水不安解消に向け、今後も、事業推進が求められている。 |
| | ② 〔市民ニーズの傾向〕 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない | A | | |
| 事業内容の有効性 | ③ 〔成果の達成状況〕 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している B (3) 概ね達成している C (1) あまり順調ではない D (0) 十分な成果を望めない | A | 5.0 | 事業成果向上のため、関係各課とも調整を行い効率的に事業推進を図っている。 |
| | ④ 〔事業の手法・活動内容〕 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である B (3) 概ね妥当である C (1) 検討の余地がある D (0) 見直しが必要である | A | | |
| 事業実施の効率性 | ⑤ 〔アウトソーシングの可能性〕 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない B (3) 行政主体が望ましい C (1) 検討の余地はある D (0) 十分可能である | A | 5.0 | 公共下水道事業等との整合性を図りながら、効率的な整備を検討していく。 |
| | ⑥ 〔事業統合・連携・コスト削減〕 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない B (3) 概ね効率的にできている C (1) 検討の余地がある D (0) 十分可能である | A | | |
| 事業実施の公平性 | ⑦ 〔受益者の偏り〕 事業の受益者が特定の個人（団体）等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い B (3) 概ね保たれている C (1) 偏っている D (0) 公平性を欠いている | A | 5.0 | 本事業は、浸水地区を対象に行っているものであり、これまでに、各浸水地区の河川及び排水機場を、改修整備している。 本事業は、起債（自然災害）にて実施しており、受益者負担の視点には馴染まない。 |
| | ⑧ 〔受益者負担の適正化〕 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である B (3) 概ね適正な負担割合である C (1) 検討の余地がある D (0) 検討すべきである | A | | |
| 総合点 | 20.0 | 総合評価 | ○ A 事業継続（総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合） B 経費削減に努め事業継続（総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合） C 事業縮小・再構築の検討（総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合） D 事業廃止・凍結の検討（総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合） | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 23 年 9 月 16 日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--------------|
| ○ A 事業継続 | 1次評価のとおり |
| B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項

| |
|--|
| |
|--|