

平成23年度 事務事業評価シート（平成22年度実績分）

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--------|--------------|-------------|----------------------------|--------|--------------|----|--------------|----|----|--|
| 事務事業名 | 技術管理事務 | | 部課コード | 1614 | 予算事業科目 | 010801010401 | 事 | 単 | 区分 | 継続 | |
| 所管部署 | 担当部局 | 都市建設部 | 部長名(2次評価者) | 海治甲太郎 | | 個別事務 | 一部 | 010801010401 | - | | |
| | 担当部署 | 技術監理課 | 所属長名(1次評価者) | 永野昭雄 | | | - | | | | |
| | 電話番号 | 088-823-4018 | E-mail | kc-161400@city.kochi.lg.jp | | | - | | | | |

1 事業の位置付け

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|----|----|------------------|--|--|--|--|--|--|--------|
| 予算科目(平成23年度) | 高知市総合計画・実施計画施策体系での位置付け | | | | | | | | | | |
| 会計 | 01 一般会計 | 大綱 | 00 | その他の行政経費及び一般行政経費 | | | | | | | 政策基本方針 |
| 款 | 08 土木費 | 政策 | 00 | その他の行政経費及び一般行政経費 | | | | | | | |
| 項 | 01 土木管理費 | 施策 | 00 | その他の行政経費及び一般行政経費 | | | | | | | |
| 目 | 01 土木総務費 | 区分 | 00 | その他の行政経費及び一般行政経費 | | | | | | | |

2 事業の根拠・性格

| | | | | | |
|-------------|-------------------------------|--|--------|--------|------------------|
| 法律・政令・省令 | ○会計法○地方自治法○品確法 | | 法定受託事務 | 政策基本方針 | その他の行政経費及び一般行政経費 |
| 県条例・規則・要綱等 | | | | | |
| 市条例・規則・要綱等 | ○高知市契約規則○高知市請負工事監督実施要領○その他指針等 | | | | |
| その他(計画、覚書等) | | | | | |

3 事業の目的・内容等

| | | | | | |
|------|----------------|--|----------|--------|--|
| 対象 | 誰(何)を対象に | 技術職員 | | | |
| 意図 | どのような状態にしていくのか | 技術の習得と要資格技術者の確保、適正な積算業務の執行 | | | |
| 手段 | 事業実施体制等 | 積極的な災害派遣、技術職員の現場研修、資格技術の取得支援、設計積算業務のチェック体制の確立 | 事業開始年度 | 平成20年度 | |
| | | | 事業終了年度 | - | |
| 活動内容 | どのような事業活動を行うのか | ○研修計画に基づき、各自目的意識を持って講習会や研修会への参加支援 ○初任者土木技術職員に対する測量・設計・積算及び現場管理業務 ○技術職員の工事の品質確保向上へのモチベーションアップのための工事完成検査への臨場 | | | |
| 成果指標 | 事業目的の成果を測る指標 | | 指標設定の考え方 | | |
| | A | | | | |
| | B | | | | |
| | C | | | | |

4 事業の実績等

| | | | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(計画) | 備考欄 | |
|-----------------|---------------|-----------|-----------|----------|------------|----------|-----|---|
| 成果指標 | A | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | B | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | C | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| 投入コスト | ① 事業費 | 決算額 (千円) | | | | | | |
| | | 財源内訳 | 国費 (千円) | | | | | |
| | | | 県費 (千円) | | | | | |
| | | | 市債 (千円) | | | | | |
| | | | その他 (千円) | | | | | |
| | | | 一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | 翌年度への繰越額 (千円) | | | | | | | |
| | ② 概算人件費等 | 人件費等 (千円) | 30,000 | 29,600 | 28,800 | 21,600 | | |
| | | 正規職員 (千円) | 30,000 | 29,600 | 28,800 | 21,600 | | |
| | | その他 (千円) | | | | | | |
| | | 人役数 (人) | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | | |
| | | 正規職員 (人) | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.00 | | |
| | | その他 (人) | | | | | | |
| 総コスト=①+② (千円) | | 30,000 | 29,600 | 28,800 | 21,600 | | | |
| 市民1人当たりコスト (円) | 88 | 87 | 85 | | 総コスト/年度末人口 | | | |
| 年度末住民基本台帳人数 (人) | 340,695 | 339,714 | 339,130 | | | | | |

5 成果指標で表せない事業成果・市民満足度・その他課題点等

研修の結果が直ぐには現れないため、とかく研修をこなすことが目的とならないように日常業務の中で研修内容を振り返り、研修の目的や意味を再確認して、技術力の向上のためには何が必要なかを考えていかなければならない。

6 1次評価（所属長評価）

評価日（平成 23 年 9 月 12 日）

| 評価項目 | | 評価基準 | 1次 平均 点数 | 評価内容の説明 | |
|----------|---|--|----------------|--|--|
| 事業実施の必要性 | ① 〔施策体系等での位置付け〕 事業の実施が市の総合計画・実施計画・市長マニフェスト等の目標達成に結びつくか、又は、事業の根拠等に結びつくか | A (5) 結びつく B (3) 一部結びつく C (1) あまり結びつかない D (0) 結びつかない | A 4.0 | 「2011高知市総合計画」の実現のため、6つの「環」を施策の大綱として定めている。このなかで、技術職員の果たす役割は、全てに関係しており、特にハード部分に関する「共生の環」と「まちの環」の施策を実現するため重要である。 また、技術職員が地元への事業説明に際し、多様な市民ニーズに公平で的確に対応していくためには、技術的に客観的・具体的な説明が必要であり、そのための技術力の向上が必要となる。 | |
| | ② 〔市民ニーズの傾向〕 事業の実施に対する市民のニーズ（需要量）の傾向はどうか | A (5) 非常に多い、急増している B (3) 横ばいである C (1) 少ない、減少している D (0) ほとんどない | | | B |
| 事業内容の有効性 | ③ 〔成果の達成状況〕 事業の成果指標の達成状況は順調か | A (5) 十分に達成している B (3) 概ね達成している C (1) あまり順調ではない D (0) 十分な成果を望めない | B 3.0 | | |
| | ④ 〔事業の手法・活動内容〕 事業成果の向上のための手法・活動内容の妥当性 | A (5) 妥当である B (3) 概ね妥当である C (1) 検討の余地がある D (0) 見直しが必要である | | | B |
| 事業実施の効率性 | ⑤ 〔アウトソーシングの可能性〕 事業の実施にかかる民間活力利用の可能性 | A (5) 実施済・できない B (3) 行政主体が望ましい C (1) 検討の余地はある D (0) 十分可能である | A 5.0 | 職員定数適正化に伴い技術職員が減少するなか、災害対応やリスク管理上技術職員は不可欠であり、アウトソーシングはできない。 | |
| | ⑥ 〔事業統合・連携・コスト削減〕 類似事業との統合・連携やコスト削減の可能性 | A (5) 現状が望ましい・できない B (3) 概ね効率的にできている C (1) 検討の余地がある D (0) 十分可能である | | | A |
| 事業実施の公平性 | ⑦ 〔受益者の偏り〕 事業の受益者が特定の個人（団体）等に偏りがなく公平性が保たれているか | A (5) 極めて公平性が高い B (3) 概ね保たれている C (1) 偏っている D (0) 公平性を欠いている | A 5.0 | | 技術職員の技術力向上を図るものであり、受益者の偏りや負担の適正化といった視点には馴染まない。 |
| | ⑧ 〔受益者負担の適正化〕 事業実施の財源として、受益者負担割合（一般財源負担割合）は妥当か。補助金等交付事業の場合、対象経費は妥当か。 | A (5) 適正な負担割合である B (3) 概ね適正な負担割合である C (1) 検討の余地がある D (0) 検討すべきである | | | |
| 総合点 | 17.0 総合評価 | ○ A 事業継続（総合点が16点以上で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合） | | | |
| | | B 経費削減に努め事業継続（総合点が12点以上16点未満で、各項目の平均点数がいずれも2点を超える場合） | | | |
| | | C 事業縮小・再構築の検討（総合点が4点以上12点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで2点以下がある場合） | | | |
| | | D 事業廃止・凍結の検討（総合点が4点未満 又は 各項目の平均点数のいずれかで1点以下がある場合） | | | |

7 2次評価（部局長評価）

評価日（平成 23 年 9 月 16 日）

| 総合評価 | 評価理由・今後の方向性等 |
|---------------|--------------|
| ○ A 事業継続 | 1次評価のとおり |
| B 経費削減に努め事業継続 | |
| C 事業縮小・再構築の検討 | |
| D 事業廃止・凍結の検討 | |

8 特記事項

| |
|--|
| |
|--|