

1 施設概要

施設名	高知市針木運動公園		施設所管課	スポーツ振興課					
指定管理者名	高知市スポーツ振興事業団グループ								
指定期間	平成 30 年 4 月 1 日 ~ 令和 5 年 3 月 31 日		公募・指名の別	公募					
設置目的	高知市の体育施設の一元的な管理運営と生涯スポーツの普及・振興を図る。								
業務内容	1. スポーツ施設の管理運営全般(施設利用許可含む) 2. 施設使用料の徴収事務 3. スポーツ振興に関する自主事業実施								
施設内容	・多目的グラウンド(ソフトボール2面) ・テニスコート 5面								
職員体制	常勤職員	0人	非常勤職員	0人	契約社員	0人	合計	0人	
	パート職員	0人	アルバイト	0人	その他	0人			

※ 職員体制は、地元団体の委託業者を受付業務で、2名配置している。

2 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指標	平成 30 年度 (1 年目)		令和 元 年度 (2 年目)		令和 2 年度 (3 年目)		令和 3 年度 (4 年目)		令和 4 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
事業参加者満足度(点)	3.50	3.44	3.50	3.51	3.55	3.69	3.55	3.82	3.60	
施設利用者満足度(点)	2.80	-	2.80	-	2.84	-	2.84	-	2.84	
事業参加者数(人)	100	90	100	82	105	33	105	96	110	
施設利用者数(人)	10,000	9,130	10,000	8,000	10,100	6,576	10,100	6,769	10,200	
施設利用率(パーセント)	20.00 %	14.35 %	20.00 %	14.62 %	20.05 %	13.17 %	20.05 %	12.51 %	20.10 %	%
施設使用料収支率(パーセント)	60.00 %	40.81 %	60.00 %	42.70 %	60.05 %	28.16 %	60.05 %	36.96 %	60.10 %	%
目標値に対する達成状況について	事業参加者満足度:4点満点のアンケートによるもの。「教室場所への来やすさ」の満足度が課題。事業参加者数:目標値には達しなかったが前年の76人を超える参加者があった。		事業参加者満足度:4点満点のアンケートによるもの。「教室場所への来やすさ」の満足度が課題。施設使用料収支率:目標値には達しなかったが経費節減に努め前年度を上回ることができた。		事業参加者満足度:「申込の容易さ」や「教室参加料」の項目で高い評価を得ることができた。施設使用料収支率:新型コロナウイルス感染拡大に伴う臨時休業(4/10~5/10)等により、利用料金収入が減額、管理事務所雨漏り工事の実施により、修繕費が増額したため、目標値を達成できなかった。		事業参加者満足度:「指導内容の分かりやすさ」や「指導者の説明の分かりやすさ」の項目で高い評価を得ることができた。施設使用料収支率:昨年度水準を上回った。微増した利用料金収入に対し、支出額は減額したが、目標値を達成できなかった。			

3 利用状況(指定管理者記入欄)

	平成 30 年度 (1 年目)		令和 元 年度 (2 年目)		令和 2 年度 (3 年目)		令和 3 年度 (4 年目)		令和 4 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
利用者数	9,130 人		8,000 人		6,576 人		6,769 人		人	
利用者数:対前年度比	93.7 %		87.6 %		82.2 %		102.9 %		- %	
開館日数	359 日		360 日		328 日		359 日		日	
利用率	多目的グラウンド	14.69 %	18.60 %	16.71 %	15.99 %					
	テニスコート	14.21 %	13.02 %	11.75 %	11.12 %					
利用状況についての評価	テニスコートの舗装は年々悪化しているが利用者数ほぼ前年並みとなった。グラウンドはバックネット工事により半面使用できない期間があったが利用者数を大きく減らすことはなかった。		テニスコートの舗装は年々悪化しており、利用者数が減少傾向となっている。		新型コロナウイルス感染拡大に伴う臨時休業等により、定期利用団体の利用減を受け、利用者数・利用率ともに減少した。		昨年度比較で利用者数増となり、利用率もほぼ同水準まで回復したが、コロナ禍以前の利用状況と比べて、依然、大きく減少している。			

※ 利用率の算定方法: 利用率=使用数÷使用可能数

仮にテニスコートの場合、実際の使用数(各コートごとの使用時間)を使用可能数(コート面数×1日の使用可能時間×日数)で除した数が利用率となる。

※ 平成29年度実績: 利用者数9,748人, 利用者数:対前年度比84.1%, 開館日数359日, 多目的グラウンド19.76%, テニスコート17.02%

#### 4 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:千円

		平成 30 年度 ( 1 年目)	令和 元 年度 ( 2 年目)	令和 2 年度 ( 3 年目)	令和 3 年度 ( 4 年目)	令和 4 年度 ( 5 年目)
収入	指定管理料	1,822	1,935	1,931	1,931	
	利用料金収入	1,318	1,365	1,174	1,237	
	自主事業収入	31	11	0	27	
	その他収入	0	0	0	0	
	収入計	3,171	3,311	3,105	3,195	0
支出	人件費	0	0	0	0	
	光熱水費	116	116	100	104	
	保険料	81	69	67	68	
	維持管理業務費	2,565	2,597	2,610	2,740	
	修繕費	211	53	1,181	98	
	事業費	254	328	307	333	
	消費税及び地方消費税	2	31	▲ 98	▲ 1	
	その他の公課費	1	1	1	2	
	事業所税	0	0	0	0	
	その他	0	0	0	2	
支出計	3,230	3,195	4,168	3,346	0	
差引収支 (収入計-支出計)	▲ 59	116	▲ 1,063	▲ 151	0	

#### 5 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	平成 30 年度 ( 1 年目)	令和 元 年度 ( 2 年目)	令和 2 年度 ( 3 年目)	令和 3 年度 ( 4 年目)	令和 4 年度 ( 5 年目)
① 利用料金比率	41.6 %	41.2 %	37.8 %	38.7 %	- %
② 指定管理料比率	57.5 %	58.4 %	62.2 %	60.4 %	- %
③ 人件費比率	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	- %
④ 利用者1人当たりの管理コスト	354 円	399 円	634 円	494 円	- 円
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	200 円	242 円	294 円	285 円	- 円
⑥ 外部委託費比率	79.4 %	81.3 %	62.6 %	81.9 %	%

※【運営状況分析指標の考え方】

指 標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

#### 6 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

		平成 30 年度 ( 1 年目)	令和 元 年度 ( 2 年目)	令和 2 年度 ( 3 年目)	令和 3 年度 ( 4 年目)	令和 4 年度 ( 5 年目)
調査の実施内容	① 調査方法	アンケート方式	アンケート方式	アンケート方式	アンケート方式	
	② 調査期間	通年	通年	通年	通年	
	③ 配布数	10部	17部	16部	30部	
	④ 回収数	6部	15部	16部	28部	
	⑤ 回収率	60.0 %	88.23 %	100.00 %	93.3 %	- %
調査結果	事業参加者満足度の目標は3.50であったが、実績は3.42であり、目標値に近い満足度が出ている。	事業参加者満足度の目標3.50に対し実績は3.51であり、目標値を達成することができた。	事業参加者満足度の目標3.55に対し実績は3.69であり、目標値を達成することができた。	事業参加者満足度の目標3.55に対し実績は3.82であり、目標値を達成することができた。		

#### 7 利用者からの苦情・意見等及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和3年9月21日	今までフェンス沿いの草刈をしてきたが、年をとったので、もうできない。草刈をお願いします。テニス第5コート内は、コケで雨上りは滑る。	草刈・コートの洗浄作業を実施済。第5コートは樹木エリアに隣接しており、他コートに比べて日陰となる時間が長い。今後も定期整備作業で対応していく。

## 8 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

### (1) 業務の履行状況の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 開館時間等	条例に基づき、開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3.0
2 法令等遵守	地方自治法、施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3.0
3 職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3.0
4 職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3.0
5 使用許可業務	条例に基づき、適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3.0
6 施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3.0
7 使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適正に行われているか	3	3	3.0
8 保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3.0
9 清掃・維持管理業務	清掃、維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
10 廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
11 修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3.0
12 事業の実施状況	条例、事業計画書等に基づき、事業を実施しているか	3	3	3.0
13 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	2	2.0
14 利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3.0
15 施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3.0
16 利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
17 緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
18 個人情報保護に関する事	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3.0
19 情報公開に関する事	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3.0
20 備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3.0
<b>配点60点(20項目×3点)</b>		<b>小計</b>	<b>60</b>	<b>59</b>
			<b>59</b>	<b>59.0</b>

#### 評価基準

点数	小項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

### (2) サービスの質の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに、利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	4	3	3.0
2 接客態度・苦情要望等への対応	接客態度、苦情・要望等への対応等は適切か	4	3	3.0
3 施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	4	3	3.0
4 利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているか パンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	4	3	3.0
5 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	3.0
6 施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3.0
7 備品管理	備品管理は適正に行われているか	4	3	3.0
8 自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	4	3	3.0
9 目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し、目標達成に向けた取組はなされたか	4	3	3.0
<b>配点45点(9項目×5点)</b>		<b>小計</b>	<b>36</b>	<b>27</b>
			<b>27</b>	<b>27.0</b>

#### 評価基準

点数	小項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

## (3) サービス提供の継続性と安定性

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価	
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会	
1 経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3.0	
2 事業収支	事業収支は妥当か	3	2	2.0	
3 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3.0	
4 人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3.0	
5 外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3.0	
配点15点(5項目×3点)		小計	15	14	14.0

## 評価基準

点数	小項目の評価基準
3	事業計画・収支計画等に基づく経営がなされている。
2	おおむね事業計画・収支計画等に基づく経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づく経営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。
0	事業計画・収支計画等に基づく経営が全くなされておらず、抜本的に業務の全面的な見直しが必要である。

## 9 自己評価・一次評価結果

## (1) 評価結果

評価分類	配点	自己評価 (指定管理者)	配点に対する割合	一次評価 (施設所管課)	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	59 点	98 %
(2) サービスの質の確認	45 点	36 点	80 %	27 点	60 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	14 点	93 %
合計	120 点	111 点	93 %	100 点	83 %

## (2) 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価内容
30	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。 整備用スポーツラクターのドライブシャフト交換修理を実施した。 事業団及び大成有楽不動産による巡回点検を実施し安全で快適な施設の提供に取り組んだ。
1	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。 整備用スポーツラクターのシャフトASSYを購入し交換した。 事業団及び大成有楽不動産による巡回点検を実施し安全で快適な施設の提供に取り組んだ。
2	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。 管理事務所の雨漏り改修を実施し、建築保全に努めた。定期巡回点検と併行し、新型コロナウイルス感染拡大防止策として、定期消毒作業を実施した。 事業団及び大成有楽不動産による巡回点検を実施し安全で快適な施設の提供に取り組んだ。
3	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。 管理事務所の施設予約システム用端末を更新し、受付業務の機能維持に努めるとともに、用具交換(テニスコートネット・水切)・テニスコート洗浄・グラウンド整備・除草剪定・掲示物の設置(持込ゴミの投棄禁止・アイドリングストップ)・新型コロナウイルス感染拡大防止策(定期消毒作業)を実施した。 事業団及び大成有楽不動産の定期巡回点検により、安全で快適な施設環境を提供できた。
4	

(3) 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価内容
30	<p>施設の老朽化のため、全体的に利用者が減少傾向にある。テニスコートの改修については、整備計画の検討及び地下に針木浄水場所管の配水池があることから、水道局との協議が必要であり、改修には時間を要する状況であるが、指定管理者として出来る限りの施設維持管理ができています。</p> <p>自主事業については、子供・ファミリー向けの事業を開催し、おおむね好評を得ているため、今後も自主事業の拡充等利用促進に向けた取り組みに期待したい。</p>
1	<p>テニスコートの老朽化により、利用者からも利用しづらいとの声があがり、また、それに伴い利用者がますます減少しているなか、指定管理者としてできる限りの施設維持管理ができています。</p> <p>自主事業では、以前人気だった教室を再開するなど、新たな取り組みを実施し、利用者から高く評価されていることから、今後も継続して実施してもらいたい。</p>
2	<p>利用者が前年よりも減少しているが、これはテニスコートの老朽化の他に、新型コロナウイルス感染症感染防止のため、休館になったことが影響していると推測する。</p> <p>管理事務所の雨漏り修繕や、新型コロナウイルス感染症感染防止対策として週1回の消毒作業実施など、利用者が安心して利用できる施設の維持管理ができています。</p> <p>また、施設修繕費が増額したことにより、収支状況は赤字となっている。</p> <p>事業についても、新型コロナウイルス感染症感染防止対策として定員数を大幅に削減したため、参加者数が減少しているが、昨年度以上の満足度が得られているのは、子供・ファミリー向けの事業に特化し、さらに親子が楽しめる教室づくりをした成果であるため、今後も継続して実施し、更なる集客に向けた取組を実施してもらいたい。</p>
3	<p>テニスコートの老朽化や周辺環境の雑草等、草刈りやコートの洗浄作業を実施ができています。また、コートによって日照の影響を受ける場所等を考慮し対応してくれている。</p> <p>自主事業の参加者数や満足度は高い評価を得ているので、更なる事業実施や集客等により、目標達成に向けて取組を継続してもらいたい。</p>
4	



## 10 総合評価結果

### (1) 評価結果

評価分類	配点	評価 (指定管理者業務評価委員会) 合計	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	59.0 点	98 %	<b>A</b>
(2) サービスの質の確認	45 点	27.0 点	60 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	14.0 点	93 %	
合計	120 点	100.0 点	83 %	

### 評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の65%以上85%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、小項目で3点未満の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の45%以上65%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の45%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ、非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており、又はそれ以上の取組がなされ、優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	おおむね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが、管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり、管理運営の大部分において改善を要する。

### (2) 総評

事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。  
 新型コロナウイルス感染症感染拡大の影響により事業参加者数などが目標値未達成となりましたが、事業参加者満足度は目標値を達成しました。  
 支出が収入を上回っていますので、引き続き、アンケート調査の手法の工夫を行い、利用者ニーズの把握に努め、満足度向上や利用拡大につながる取組を実施し、利用拡大、収支の改善に努めてください。

### (3) 総合評価実績

年度	評価結果	総合評価点数	総 評
30	S	109.0 点	適正な管理運営がなされています。 事業の実施にあたっては更なる利用促進に向けた取組を期待します。 老朽化に伴う修繕に対しては、関係機関と十分に協議し、計画的に取り組んでいただきたいと考えます。
1	A	107.8 点	おおむね適正な管理運営がなされています。 共同企業体の強みを生かし、専門性を発揮して黒字運営できている点は評価できます。 今後は、実績を踏まえた目標を設定し、アンケートの実施方法を工夫してニーズの把握・反映に努めてください。
2	A	100.0 点	おおむね適正に管理運営できています。 全国的な新型コロナウイルス感染症感染拡大の影響により、目標値が一部未達成となりました。 コロナ禍にあっても、事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われていると評価できます。 今後は、施設利用者へのアンケートの実施方法を工夫して回収数の増加に取り組み、利用拡大に努めてください。
3	A	100.0 点	事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 新型コロナウイルス感染症感染拡大の影響により事業参加者数などが目標値未達成となりましたが、事業参加者満足度は目標値を達成しました。 支出が収入を上回っていますので、引き続き、アンケート調査の手法の工夫を行い、利用者ニーズの把握に努め、満足度向上や利用拡大につながる取組を実施し、利用拡大、収支の改善に努めてください。
4		点	

11 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
針木運動公園全体の施設長寿命化計画策定	令和3年度～	全体的に経年劣化しており施設長寿命化計画必要。(市と協議中)
針木運動公園全体の用器具経年劣化	令和3年度～	今後も状態等に応じて適宜補充又は更新。(指定管理者が実施)
テニスコートサーフイス改修	令和3年度～	工事要望継続。(市と協議中)
全体的な利用者数の減少	令和3年度～	利用者からはサーフイスの老朽化により不陸が発生していることで使用しづらい, ハードコートなので負担が大きいなどの声を聞いている。テニスコートの人工芝化が必要。(市と協議中)