

【候補地の判定基準】

◎:十分適している ○:適している △:どちらともいえない ×:適していない

	自然				景観					自然				景観			
	◎	○	△	×	◎	○	△	×		◎	○	△	×	◎	○	△	×
①重倉地区の棚田	1	1	5	1	0	3	3	1	⑩鏡ダムと土佐鏡湖公園	2	2	2	1	0	5	2	1
②七ツ淵神社の森及び周辺の森林	4	4	0	0	4	3	0	1	⑪狩山河内神社と吉原川	5	2	0	0	3	5	0	0
③菖蒲洞と白山神社	6	2	0	0	5	3	0	0	⑫竹奈路河内神社とその周辺	0	0	4	2	0	0	4	4
④桑尾の沈下橋	1	2	2	2	1	3	3	1	⑬坂口地区の棚田と石垣	4	2	1	0	7	1	0	0
⑤山姥の滝・ゴトゴト石	5	3	0	0	6	2	0	0	⑭平家の滝・森林公園	5	3	0	0	4	3	0	0
⑥桑尾橋(吊り橋)	0	1	1	4	0	1	2	5	⑮違野の的湊川と巨岩のある水田風景	1	3	3	0	3	3	3	0
⑦大穴峡と石灰岩地植生	1	6	0	0	1	4	2	0	⑯畑川橋と水泳場	0	2	3	1	1	3	3	1
⑧弘瀬の沈下橋	1	2	1	2	1	3	3	0	⑰的湊熊野神社とその周辺	1	2	4	0	0	4	4	0
⑨オーベルジュ付近の棚田	3	3	1	0	6	2	0	0	⑱領家地区の棚田	3	1	3	0	6	1	1	0

アンケート結果

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
① 重倉地区の棚田	①	×	○	棚田景観は保全すべき価値があると思う。
	②	△	—	農機具、ハウスなども含めて手入れ不足。周辺部（竹林、山林）も含めた景観整備が必要。周辺部との連続性、一体性を重視する必要があるのでは。
	③	◎	○	高知市内からこんなに近い場所に里山の美しい風景があるとは知りませんでした。地域のコミュニティがしっかりしているのは何か保全アクションを起こすときの強みかも。
	④	○	○	一番手前の休耕田がやはり気になる。市民に開放するような工夫はできないものか。
	⑤	△	×	耕作放棄地があり、自然でない。棚田として一見識別が困難である。
	⑥	△	△	里山は人の手が入り維持されることで美しさが保たれてきたもの故に、農地、山林の所有者が継続して管理してゆけるか、又は、地区の人々によって組織的に美観を守ってゆけるかが大切となる。
	⑦	△	△	地域の資源としては候補地と思うが、鏡川と結びつきづらいのではないかと思った。
	⑧	△	△	耕作放棄地の管理も含め、周辺の開発との調整が不明。
	集計			
◎	1	0		
○	1	3		
△	5	3		
×	1	1		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
② 七ツ淵神社の森 及びその周辺の森林	①	◎	◎	すでに指定されているとおり、非常に価値が高く、保全すべきものと思うが、参道のすぐ近くまで土捨て場が作られているのは極めて残念。
	②	◎	◎	ここに至るルート of 景観整備が喫緊の課題。周辺の森林の整備が必要
	③	○	○	アプローチの案内板がもっと必要。途中の産廃用地のひどい様子を、七ツ淵観光の人に自然に見てもらえるルートなのでもう少し整備したい。七ツ淵そのものの手入れ必要。
	④	◎	×	重要度としては「◎」であるが、現状は「×」。源流域でもあり、市民に現状をよく知ってもらえるよう情宣すること、あるいは見学会を開催することが重要
	⑤	○	○	自然的には良いが景観として少し手を入れる必要がある。
	⑥	○	○	—
	⑦	○	◎	台風21号等の影響が見られたが、管理されれば指定のままでよいと思う。看板等に手入れが必要と思う。
	⑧	◎	○	北山の本来の溪流の姿が残されている。
	集計			
	◎	4	4	
○	4	3		
△	0	0		
×	0	1		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
③ 菖蒲洞と白山神社	①	◎	○	周囲の森林等を含めて、保全すべき価値はあると思う。
	②	◎	◎	周辺の杉、ヒノキを落葉樹に変えていくことが重要では。（土佐山地区に市民を迎え入れる手段としての「ジンサイ巡り」のような仕掛けをして、その一か所にならないか
	③	◎	◎	神社周辺のたたずまいがいい。もう少し菖蒲洞と白山神社の詳細な解説看板が欲しい。
	④	◎	◎	白山神社には風格を感じる。設備もあり、もっと市民に活用してもらいたい
	⑤	○	○	—
	⑥	◎	◎	②と同様の名称にするべきです。
	⑦	◎	◎	菖蒲洞は自然環境・景観でも貴重な区域であると思う。白山神社も歴史的な観点から候補地としてよいと思う。すぐ近くにある2つの関連性があればわかりやすいのではないかと思う。
	⑧	○	○	—
	集計			
	◎	6	5	
○	2	3		
△	0	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
④ 桑尾の沈下橋	①	×	×	現状では景観形成区域としてもあまりふさわしいとは思えない。
	②	—	◎	—
	③	○	○	沈下橋の歴史的な解説看板が欲しい。夏場の子供たちの水遊び場，自然体験の場として使えそう。
	④	○	△	弘瀬の沈下橋との対比は面白い。ただし，近くまで下りて行ったときの景観は今一つのような気がする。
	⑤	×	△	土砂の流入が多く，特に指定に適しているとは思わない。
	⑥	△	△	下流側の川床が侵食され，橋脚のコンクリートが浮いており近々，改修工事が必要になるのでは…。河川管理者との協議が必要。
	⑦	△	○	橋自体は人工物だが，人間が川に配慮しているように感じる。橋を渡った先の道路が整備されてないと聞いた。その点と付近のコンクリート護岸が残念に思う。
	⑧	◎	○	河床にたまった大量の土砂を今後どうするかが課題。
	集計			
	◎	1	1	
○	2	3		
△	2	3		
×	2	1		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑤ 山姥の滝・ ゴトゴト石	①	◎	○	滝周辺の森林を含めて、清流保全のための自然環境として価値は高いと思われる。
	②	◎	◎	周辺を間伐し、複層林化していく。(河畔林のモデル) (工芸品として、ゴトゴト石を模したくすみ割りをつくる)
	③	◎	◎	山姥の滝の眺望を確保するため周囲の手入れが少し必要。遊歩道の整備も。ゴトゴト石の由来や地質学的解説看板が欲しい。
	④	◎	◎	行くのが困難な点が、広く知ってもらおうという点では難。駐車場の整備も不十分。もう少し下に駐車場を整備し、山の散策も兼ねて見学させる工夫が必要。
	⑤	○	○	付近の手入れが必要である。
	⑥	◎	◎	公園として整備する必要があると思います。
	⑦	○	◎	岩石に直接触れることで自然を体感できる場所でわかりやすいと思う。伝説などもおもしろく候補地としてよいと思う。
	⑧	○	◎	アクセスが課題だが、滝の景観もすばらしく、多くの人に見てもらいたい景観。
	集計			
	◎	5	6	
○	3	2		
△	0	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑥ 桑尾橋（吊り橋）	①	×	×	指定候補とはならないと思われる。
	②	—	△	つり橋がイメージできるなら良いが・・・
	③	×	×	—
	④	×	×	残念ながら、現状ではあまり価値はない。再整備をしなければこのまま埋もれてしまいそうである。
	⑤	×	×	吊り橋は流出しなく、必要ない。悪い。（景観）
	⑥	—	×	—
	⑦	△	△	再生するのであれば、候補地としてよいと思うが、判断できない。
	⑧	○	○	—
	集計			
	◎	0	0	
○	1	1		
△	1	2		
×	4	5		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑦ 大穴峡と石灰岩地植生	①	○	○	流域には石灰岩地帯があり、特色のある地形、植生、清流を生み出す条件となっていることを知ってもらうために、大穴自体よりも石灰岩の岸壁には価値があると思う。
	②	◎	—	旧道を遊歩道として整備していく必要がある
	③	○	○	車を止めて遠望するポイントに解説看板が欲しい。旧道を遊歩道にできないか。
	④	○	○	今の景観では、どこに何があるかを知るのも不十分。よさを十分には生かし切れていない。案内板が必要。
	⑤	○	△	全体としては、適していると思うが、田道の手入れもしていない。
	⑥	—	△	使用されなくなった旧県道部分が荒れているように見える。
	⑦	○	◎	⑥⑦は一体であったと思う。⑥を外すとなれば、⑦の魅力が低下する気がする。
	⑧	○	○	旧道となって現場に近づくアクセスが課題。
	集計			
	◎	1	1	
○	6	4		
△	0	2		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑧ 弘瀬の沈下橋	①	×	△	現状では景観形成区域としてあまりふさわしいとは思えない。
	②	—	◎	コンクリートの基礎部分を修景・補修する必要がある。上流部の河道の検討
	③	○	○	—
	④	○	○	桑尾の沈下橋に比べればインパクトが弱い。なお、周辺にある四方竹は、もう少し売り出せるようにすればよいかと思う（今は南国市が有名）。
	⑤	×	△	沈下橋の主体がどこか不明なところもあり、どちらとも言えない。
	⑥	—	—	—
	⑦	△	△	弘瀬地区はなじみがあるが、沈下橋という認識がなかった。それだけでは候補地として残す必要性を感じない。付近を工事しており、人工物が目立つようになるのではないか
	⑧	◎	○	河床にたまった大量の土砂を今後どうするかが課題。
	集計			
	◎	1	1	
○	2	3		
△	1	3		
×	2	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑨ オーベルジュ付近の棚田	①	△	○	棚田景観は保全すべき価値があると思う。
	②	—	◎	—
	③	◎	◎	オーベルジュのモダンな建物と、手入れの行き届いた里山の棚田の風景が美しい。このある意味現代的な景観をしっかり守るべき。
	④	◎	◎	季節を通して、何か見せられるものがあれば、より良いものとなる。
	⑤	○	○	適していると言えるが、絶対的というところに欠ける。
	⑥	◎	◎	地区の人によって良く管理されている。
	⑦	○	◎	『オーベルジュ付近の』という表現だが、範囲が曖昧になるのではないかと思った。
	⑧	○	◎	ひがなばなが咲いている風景は、素晴らしいと思う。
	集計			
	◎	3	6	
○	3	2		
△	1	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑩ 鏡ダムと土佐鏡湖公園	①	×	×	指定候補とはならないと思われる。
	②	—	○	昭和の産業遺産として、開発の良否を含めた位置付けが必要では
	③	△	△	—
	④	○	○	桜の時期はよさそうであるが、駐車場の問題がある。
	⑤	△	△	自然というより、人工物である。
	⑥	○	○	—
	⑦	◎	○	ダム湖や鏡湖公園周辺は、野鳥が多くみられ、バードウォッチングや写真撮影をする市民を多く見かける。桜の頃には多くの人が花見に訪れ、通年では、ダム湖周辺でランニングやサイクリングを楽しむ人もいる。候補地としてよいと思う。
	⑧	◎	○	水質の悪化等ダムによる水生生物に対する悪影響を軽減するため、環境の視点を入れたダム操作規定の見直しが必要。
	集計			
	◎	2	0	
○	2	5		
△	2	2		
×	1	1		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑪ 狩山河内神社と吉原川	①	◎	○	イチイガシの古木はなくとも周囲の森林を含めて、区域指定する価値はあると思う。
	②	—	◎	堰の本来の形（機能する魚道）を維持する必要がある
	③	◎	○	吉原川の渓流釣り場としての魅力を感じた。こんなに立派な溪流だとは知らなかった。高知市内から近いことを利用して一般市民に鏡川の大切さをアピールする場として使える。
	④	◎	◎	子どもの遊び場として、もう少し情報を流し、市民に知ってもらうことが必要かもしれない。
	⑤	○	○	すばらしいが、少し手入れが必要と思う。
	⑥	○	○	名称を修正すべきです。
	⑦	◎	◎	狩山河内神社付近（吉原ふれあいの里）は鏡川と親しめる場所として候補地としていれるべきと思う。
	⑧	◎	○	吉原川は、的湊川とともに砂防ダムの建設によって、一部自然度が下がっている区間もあるが、全体としては良好な河川環境を保っており、鏡川本流の水質改善にも貢献しているので、今後も自然度が下がらないよう注視していく必要があると思われる。
	集計			
	◎	5	3	
○	2	5		
△	0	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑫ 竹奈路河内神社とその周辺	①	△	×	周辺の森林等までよく見られなかったが、社殿等がなくなってしまうと景観的には指定のポイントが無いように。
	②	—	△	暮らしとのかかわりを明らかにしていく必要があるのでは
	③	△	△	—
	④	△	△	現状では、価値が十分に表現されていない。駐車できるスペースもない。ただ、地元としては重要な場所なので、もう少し環境整備が必要。環境整備にはツアー等を組み、市民の力を活用できればよいかもしれない。
	⑤	×	×	ご神体もなく、廃れている。
	⑥	—	×	—
	⑦	×	×	神社は他の神社に合祀されて、世話をする人がなくなるので候補地指定は見送った方がよいと思う。
	⑧	△	△	車窓から見ただけなので、判断しづらい。
	集計			
	◎	0	0	
○	0	0		
△	4	4		
×	2	4		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑬ 坂口地区の棚田と石垣	①	△	◎	特色のある棚田景観が維持されており、区域指定して保全していくべき価値があると思う。
	②	—	◎	—
	③	◎	◎	山の斜面に作られた棚田と民家が一体となった景観が素晴らしい。人の暮らしを含めた全体の景観の価値をアピールして有力な観光コンテンツにすべき。
	④	◎	◎	上からの景色は圧巻。他の棚田との対比で、ツアーを開くのもよいかもしれない。高知市民が棚田を活用できる何かがあればより良いものとなる。
	⑤	◎	◎	棚田としては絶景である。
	⑥	○	○	視察した場所は、地図では敷ノ山とされていると見受けませんが、坂口で良いのか確認が必要です。今後とも維持が可能か確認を要する。
	⑦	◎	◎	住民の努力で景観が保たれている感がある。水車の存在も川を感じられるのでぜひ候補地としていただきたい場所。
	⑧	○	◎	まさに絵になるような景観で、先人の苦勞がしのばれる。
	集計			
	◎	4	7	
○	2	1		
△	1	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑭ 平家の滝・森林公園	①	◎	○	滝周辺の森林を含めて、清流保全のための自然環境として価値は高いと思われる。
	②	◎	—	具体的な森林計画が必要
	③	○	○	滝の景観が素晴らしかったが、観光で訪れる人のためのインフラが乏しい。
	④	◎	◎	周辺の整備が必要。
	⑤	○	○	手入れをする必要もある。(公園)
	⑥	◎	◎	公園としての整備が必要です。
	⑦	◎	◎	滝のすぐ近くまで車で行ける、滝壺まで歩いてすぐという環境は、市民が水と親しめる場所であると思う。滝壺までを整備する必要はあり。平家伝説もあり、候補地としてよいと思う。
	⑧	○	◎	アクセスが課題だが、滝の景観もすばらしく、多くの人に見てもらいたい景観。
	集計			
	◎	5	4	
○	3	3		
△	0	0		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑮ 違野の的洲川と 巨岩のある水田風景	①	△	○	景観としては特色があると思う。
	②	-	◎	-
	③	○	○	-
	④	○	◎	他にはない面白い風景。棚田ツアーとのセットでみせるのもよいかもかもしれない。
	⑤	△	△	意見がない
	⑥	△	△	水田が維持されていくか検討を要する。
	⑦	○	◎	台風21号の影響で橋近辺では倒木があり、どう考えるべきかわからないが、周辺の雑木林は春には桜が多く咲きすばらしい景観となる。巨岩のある水田風景もミステリアス。候補地としてよいと思う。
	⑧	◎	○	吉原川は、的洲川とともに砂防ダムの建設によって、一部自然度が下がっている区間もあるが、全体としては良好な河川環境を保っており、鏡川本流の水質改善にも貢献しているので、今後も自然度が下がらないよう注視していく必要があると思われる。
	集計			
	◎	1	3	
○	3	3		
△	3	3		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑩ 畑川橋と水泳場	①	×	○	清流に親しむ環境整備という意味では景観形成区域に指定する価値はあると思う。
	②	-	◎	-
	③	○	○	-
	④	△	△	地元の人には重要な環境ではあるが、高知市民全体としては活用しにくく、特徴のない環境かもしれない。地元が活用できるよう環境整備は必要。
	⑤	△	△	意見がない
	⑥	-	×	-
	⑦	△	△	川に親しむという点では候補地としてよい場所であると思う。川で子ども達が泳いでいるときは景観としてわかりやすいと思うが、そのとき以外は「どうしてここが？」と理解されない場所になりそうと思った。
	⑧	○	○	川の水泳場で子供たちが泳ぐ光景を残したい。また、的湊川にそそぐ最大支流としての畑川（梅の木川）の河川環境も注視する必要。
	集計			
	◎	0	1	
○	2	3		
△	3	3		
×	1	1		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑰ 的瀧熊野神社とその周辺	①	◎	○	周囲の森林等を含めて、自然環境保全区域に指定する価値はあると思う。
	②	—	△	暮らしとのかかわりを明らかにしていく必要があるのでは
	③	○	○	—
	④	○	○	駐車場がないので、価値を理解してもらいにくい。
	⑤	△	△	意見がない
	⑥	△	△	名称を修正すべきです。
	⑦	△	○	鏡川のすぐそばにあり、きれいな場所であるが、特色がいまひとつ感じられない。
	⑧	△	△	車窓から見ただけなので、判断しづらい。
	集計			
	◎	1	0	
○	2	4		
△	4	4		
×	0	0		

No. 候補地	委員	自然	景観	意見
⑱ 領家地区の棚田	①	△	◎	特色のある棚田景観が維持されており、区域指定して保全していくべき価値があると思う。
	②	—	◎	—
	③	◎	◎	棚田の石垣などやや手入れがたりない感じがした。
	④	◎	◎	禰原や長者の棚田に遜色ないものが高知市内にあることをみんなによく知ってもらうようにすべき。
	⑤	◎	◎	すばらしいと思う。
	⑥	△	△	名称は領家で良いか、棚田は唐岩地区にある。水田が維持されてゆくか検討を要する。□
	⑦	△	○	人々の営みということでの景観はすばらしいと思う。川にすぐに結びつけて一般的に理解されるかは疑問に思った。
	⑧	○	◎	まさに絵になるような景観で、先人の苦勞がしのばれる。
	集計			
	◎	3	6	
○	1	1		
△	3	1		
×	0	0		